

ان الله يا مكرم ان قد جعوا البقره

والبدن جعلها لكم من شعائر الله و من يعظم
شعائر الله فانها من ققوى القلوب

هندو مسلم اتحاد

کھلا خط مہاتما گاندھی کے نام

جس میں

ذبح و قربانی کے متعلق نہایت تحقیق کے ساتھ علی غلی اور
اقتصادی پہلو سے بحث کر کے یہ ثابت کیا گیا ہے کہ مسلمان
اس شرمی حق سے جو شعائر اللہ میں داخل ہے کسی ملکی مصلحت
سے یا نجائی نفع کی توقع پر دست بردار نہیں ہو سکتے

بانتیم محمد عتی غلی شروالی

مطبع مسلم یونیورسٹی علی گڑھ میں چھپا

(دسمبر ۱۹۶۰ء)

ذخیرہ کتب:- محمد احمد ترازوی

IMPORTANT PUBLICATIONS

- A History of the Freedom Movement, Vol. I, II & III
Dhakhirat al-Khawassah, Vol. I (Persian text—edited by Dr. S. Mohiul Haq)
The Sultan's 'Ihsan al-Nafs' (English translation & Notes by Dr. S. M. Min'awi)
Tadhkirah-i-'Ulama-i-Hind (Urdu translation & Notes by M. Asad Qadri)
The Khalifat's Wafayat al-A'yan (M. de Biane's English Translation), Vol. 1, IV, V, VI, (Vol. II, and III in Press) edited by Dr. S. Mohiul Haq
Ibn Sa'id's Kitab al-Tabaqat al-Kabir, (English Translation), Vol. 1, Pts I & II
Arabic Science in the West by D. M. Dunlop
A Short History of Hind-Pakistan
The Administration of the Sultanate of Delhi by Dr. I. H. Qureshi
Barani's History of the Tughlugs by Dr. S. Mohiul Haq
Tadhkirat Waj'at of Jantar Alifahi (Urdu translation with Introduction and Notes by Dr. S. Mohiul Haq)
Ibn Arabi's Tafsir (English translation by Dr. Muhammad Husain)
Madrashat al-Islam (Urdu translation of 'Alam al-Islam') by Dr. Hasan Ibrahim, Cairo
Furqan al-Furqan of 'Allamah Fadi Imami (with Notes and English translation), edited by Intizarullah Siddiqi
Princes Aurangzeb: A Study, by Dr. S. Mohiul Haq
Historical Documents by Lt. Col. K. A. Rashid
Abbas-i-Raza (Delhi in the time of Shah 'Alam and Abbas Shah II) edited by Dr. S. Mohiul Haq
Life and Works of Faghani by Dr. I. H. Koser
History of the Farabi Movement by Dr. M. A. Khan
Education and the Development of Muslim Nationalism in pre-partition India by C. Lloyd Thomas
The Great Revolution of 1857 by Dr. S. Mohiul Haq

MEMOIRS

- Hajj al-Arab Libraries by Dr. P. Inamuddin
Foundations of Islamic International Jurisprudence by Dr. Hasan Ali
The Islamic State of Pakistan by Ervin Brischman
Memoirs of Hadith Abuhammad Khan, edited by S. Mohiul Haq
The Sultan of Qandahar Kalat Region by M. Anwar Khatun
Sultan Muhammad Qutb Shah by Prof. H. K. Sherwani
Khawass 'Abd al-Samad Khirji-Qalam by Dr. M. A. Chughtai
The Original House of the Tughlugs, by M. Rabi Ughar
Madrashat al-Islam by Dr. M. Hamidullah
Qutb al-Islam al-Hind al-Jadid by Mrs. Asmatul Haq
The Proceedings of the Pakistan History Conference, 1951, 1952, 1953, 1954, 1955, 1956, 1957 and 1959

التعامن

— ۵ —

دسمبر ۱۹۱۸ء کی دہلی کانگریس کے پریسیڈنٹ پنڈت مدن موہن مالوی صاحب نے اجلاس کی آخری نشست میں جس وقت تمام ملک کے ہزاروں نمائندے موجود تھے مسلمانان ہند سے یہ استدعا کی تھی کہ وہ ہندوؤں کی ”دل آزاری سے باز رہیں اور ان کی طرف برادرانہ محبت سے عالم بڑھائیں۔“ اور آخر میں یہ ارشاد فرمایا تھا کہ ”اگر مسلمان یہ ثابت کر دیں کہ ان کے مذہبی نقطہ خیال سے کائنات کی ابراہانی نہایت فروری ہے تو باوجود اس تکلیف کے جو مجھے اس معاملہ میں ہو گی میں قرہانی کو خود اپنی آنکھ سے دیکھنے کے لئے تیار ہوں۔“ درحقیقت یہ ایک چیلنج تھا جس کا جواب ہمارے آن بھائیوں کے ذمہ تھا جو اس وقت پنڈال میں موجود تھے مگر انہوں نے ملکی مصالح کی بنا پر یا اپنی ناواقفیت کی وجہ سے سکوت اختیار کیا۔ مجھے عرصہ سے اس کا خیال تھا کہ مالوی جی کو اس مسئلہ کی صحیح نوعیت سے آگہ کروں لیکن میری عدم الفرصتی مانع رہی۔ اس کے بعد ستیہ گرو اور خلافت کی تحریکات نے ”ہندو مسلم اتحاد“ کے خیال کو پھر چمکایا اور ہمارے سیاسی لیڈران قوم برادران وطن کی خوشنودی کی خاطر سنت ابراہیمی کو مٹانے کے لئے کمر بستہ ہو گئے اور یہاں تک نوبت پہونچ گئی کہ دسمبر ۱۹۱۹ء میں آل انڈیا مسلم لیگ نے ڈاکٹر مختار احمد انصاری کی تحریک اور حکیم اجمل خاں صاحب (۲-۴) کی سعی سے یہ رزولوشن پاس کر دیا کہ ہمیں ہندوؤں کے جذبات کا

ذخیرہ کتب :- محمد احمد ترازوی

خیال کر کے گائے کی قربانی تک قلم موقوف کر دینا چاہئے۔ اسی زمانہ میں سہاتما گاندھی نے یہ حیثیت پریسیڈنٹ ہومیٹی ٹیرن کانفرنس اہل ہند کو ترک حیوانات کی نہایت سخت تاکید فرمائی اور تمام ملک میں دورہ کر کے اپنے خیالات کی ہر ممکن ذریعہ سے اشاعت کی جس کی وجہ سے بعض مقامات کے قصاویں نے اپنے ہتھ کو پھوڑ دینے کا اعلان کر دیا اور عام جلسوں میں خود مسلمانوں نے گائے کی قربانی ترک کرنے کی تجاویز پر لبیک کہنا شروع کیا۔ اس تحریک کی ہمہ گیری کو دیکھ کر یہ ضروری معلوم ہوا کہ جس طرح یہی ہو قربانی کے مسئلہ کو وضاحت کے ساتھ ملک کے سامنے پیش کیا جائے تاکہ جو غلط فہمی اس کے متعلق ہو رہی ہے اس کا انسداد ہو سکے۔ چنانچہ مارچ و اپریل ۱۹۲۰ء میں اخبار ذوالقرنین بدایوں میں یہ مضمون زیر عنوان ”ہندو مسلم اتحاد پر کملا خط سہاتما گاندھی کے نام“ شائع کیا گیا اور اب اس کو رسالہ کی صورت میں ترتیب دے کر پبلک کے سامنے پیش کرتا ہوں اور خداوند تعالیٰ کی درگاہ میں دست بدعا ہوں کہ وہ اپنے فضل و کرم سے اس ناچیز تحریر کو عامہ مسلمین کی ہدایت کا ذریعہ بنائے۔ وما علینا الا البلاغ۔

محمد عبداللہ بدایوںی

بسم اللہ الرحمن الرحیم

نحمدہ ونصلی علی رسولہ الکریم

(۱۔۲) سہاتما جی! ہندوستان کے پولیٹکس میں کوئی مسئلہ اتنا اہم نہیں ہے جتنا کہ ہندو مسلم اتحاد کا۔ کیونکہ یہ بات مسلمات سے ہے کہ اس ملک کی آئندہ ہیروڈی اور ترقی کی جملہ اسکیموں کی کامیابی کا دارومدار اس بات پر ہے کہ یہ دونوں قومیں ایک دوسرے کے ساتھ رواداری کا پرتاق کریں۔ لیکن جو طوفان بے تمیزی ایسے منہم بالشان معاملہ کے متعلق فریقین کی جانب سے برپا کیا جا رہا ہے اس کو دیکھ کر مجھے یہ خیال ہوتا ہے کہ عنقریب عام طبائع میں کوئی انقلاب ہوگا اور مدعیان اتحاد کے وہ دعوے جو خود غرضی، ناواقفیت یا مجالس کی روئی بڑھانے کے لئے کئے جارہے ہیں لغو ثابت ہونگے۔ جس کا نتیجہ یہ ہوگا کہ باہمی منافرت میں اور ترقی ہوگی اور جو امداد افزا صورتیں ضمن اتفاق سے پیدا ہو چلی ہیں وہ ہمیشہ کے لئے معدوم ہو جائیں گی۔ اس میں شک نہیں کہ جب تک شورش ہندی کا دور دورہ رہے گا اس وقت تک ہمارے قسملی لیڈر اسٹیج پر نمایاں نظر آئیں گے ان کی تقویروں پر مرحبا و آفریں کے نعرے بلند ہوں گے اور کچھ دنیوں کے لئے ”من تو شدم تو من شدی“ کا دلفریب سوال نظر آئے لگے گا۔ لیکن یہ خوب سمجھ لینا چاہئے کہ جس قسم کا اتحاد وہ اپنی چرب زبانی سے قائم کرنا چاہتے ہیں اس میں اتنی قوت نہیں ہے کہ سکون کے زمانے میں ایک مسلمان (۱۔۲) بھی اسے

ممکن العمل سمجھے۔ یہ ہیں وہ خطرات جنہوں نے مجھے مجبور کیا کہ میں اس مسئلہ پر آہنگی توجہ مبذول کروں۔ میری اس تحریر سے آپ ہرگز یہ خیال نہ فرمائیں کہ میں ہندو مسلمانوں کے پولیٹیکل اتحاد کا مخالف ہوں، کیونکہ جیسا میں نے اوپر عرض کیا ہے میری رائے میں اس ملک کی فلاح کا انحصار ہی اس بات پر ہے کہ یہ دونوں قومیں سیاسیات میں مل جل کر کام کریں۔ البتہ میں یہ ضرور چاہتا ہوں کہ جو باہمی تصفیہ کیا جائے وہ صحیح واقعات اور ایک دوسرے کے حقیقی جذبات کو سمجھنے کے بعد کیا جائے تاکہ فریقین کو بعد میں شکایت کا موقع نہ ہو اور جو کچھ ایک بار ملے ہو جائے اس پر تمام قوم ہلا دقت عمل پیرا ہو سکے۔ یہ بات اسلامی شان سے بعید ہے کہ ہم اس وقت غلط توقعات پیدا کر کے کسی مسئلہ میں ہندوؤں کو اپنا ہم آہنگ بنا لیں اور بعد کو ایسا طرز عمل اختیار کریں جو ہمارے پچھلے دعوے کے بالکل خلاف ہو، اس قسم کی چالیں یورپ کی پالیٹکس کی روح رواں ہیں لیکن ہمیں ان سے کچھ سروکار نہیں اور نہ ہم اپنے ملک میں جہاں اس گمے گزرے زمانہ میں بھی خدا پرستی کا بہت کچھ اثر باقی ہے اس پر ایمانی کو رواج دینا چاہتے ہیں۔

سہاقما جی! میں نے آپ کو اس لئے مخاطب کیا ہے کہ آپ ایک مذہبی خیال کے بزرگ ہونے کے باوجود ہندو مسلم اتحاد پھیلانے کے لئے تمام ملک میں دورہ کر رہے ہیں اور آپ سے یہ توقع کرنا بے جا نہ ہوگا کہ آپ دوسروں کے جذبات کا پورا لحاظ کریں گے اور جو کچھ میں عرض کروں گا اس پر غور کرنے کے بعد اپنے خیالات کا ایک میں اظہار فرمائیں گے۔ سب سے پہلے میں

چند اصولی باتیں عرض کرتا ہوں جو ہر باہمی تصفیہ کے وقت آپ کو مد نظر رکھنا چاہئیں۔ ان کے ذکر کی اس لئے ضرورت پیش آئی ہے کہ ہمارے بعض نوجوان لیڈروں نے اپنی ناواقفیت یا غریب دہی کی نیت سے 'اسلامی تعلیم کے خلاف ہندو سے علانیہ ایسے وعدے کرنا شروع کر دیے ہیں جن کا اپنا' (مسہ) ناممکن ہے اور جن کی بناء پر آپ کی قوم میں ہماری جانب سے غلط توقعات پیدا ہونے لگی ہیں جو آگے چل کر مایوسی کا باعث ہوں گی اور عجب نہیں کہ ہمیشہ کے لئے اتحاد کی بیخ کنی کر دیں۔ اس لئے یہ آپ کا فرض ہے کہ مندرجہ ذیل اصول آپ اہل ملک کے ذہن نشین کر دیں تاکہ ہندو مسلم اتحاد جیسے اہم مسئلہ میں کسی غلط فہمی کی گنجائش نہ رہے۔

(۱) ہمارے مذہب کی رو سے شعائر اللہ کو دنیاوی وجاہت یا نفع کے عوض میں بیع کر دینا ہرگز جائز نہیں۔ قرآن پاک میں اس کی جاہل تہدید آئی ہے اور ایسا کرنے والوں کے لئے نہایت سخت و عیدین مذکور ہیں۔ ایسی حالت میں یہ خوب سمجھ لینا چاہئے کہ گئے کی قربانی سے جو بھولے "والیدن جمعنا لکم من شعائر اللہ" ہمارا مذہبی حق ہونے کے علاوہ شعائر دین سے ہے۔ ہم اس بنا پر دست بردار نہیں ہو سکتے کہ اس کے عوض میں ہندو ہم سے خوش ہو کر ہمارے بہت سے سیاسی مطالبات کو تسلیم کر لیں گے یا کسی خاص مسئلہ میں ہمارا ساتھ دینگے۔

(۲) ہم ہمارا عقیدہ ہے کہ ہندو، کافر اور مشرک ہیں اور ہمیں مسابقت ہے کہ ہم ان کے ساتھ دوستی یا محبت کا برتاؤ

کریں' کما قال اللہ تعالیٰ "لا يتخذ المسلمون الكفرین اولیاء من دون
المؤمنین ومن یفعل ذالک لیس نہ من اللہ فی شیء" (۲-۶) ایک اور
موقعہ پر ارشاد فرمایا ہے۔ "یا ایہا الذین آمنوا لا تتخذوا بطانۃ من دونکم
لا بالوئکم خیالاً ودواماً عنکم قد بدت البغضاء من الواعیہم وما تخفی
صدورہم اکبر (ط) قد بینا لکم الایات ان کنتم تعقلون" (۲-۶) ان احکام
خداوندی کی موجودگی میں ہنود کو یہہ ہرگز توقع نہ رکھنا
چاہئے کہ مسلمان کبھی بھی ان کے ساتھ حقیقی محبت و مودت
کا برتاؤ کریں گے' البتہ ملکی و سیاسی بنا پر ہاں اغراض مشترک
ہونے کی صورت میں ہم بلا تامل معاہدات کر سکتے ہیں جو ہر حال
میں ہمارے لئے قابل تائید ہوں گے۔

(۳) ہنود کے تہواروں میں (مثلاً رام لیلا' ہولی' دسہرہ' ڈولا
وغیرہ) جن سے انکے مذہب اور شعائر کفر کی علی الاعلان ترویج
ہوتی ہے ہم قطعاً شریک نہیں ہو سکتے۔ کما قال رسول اللہ صلی اللہ
علیہ وسلم "من کثر سواد قوم و ہو منہم" نہ ہم ایسے معاملات میں
* بعض مسلمانوں کو چاہئے کہ ہر مسلمانوں کے کالوں کو اپنا دوست نہ
بنائیں اور جو ایسا کرے گا تو اس سے اور اللہ سے کچھ سروکار نہیں (سورہ آل عمران
پارہ ۳)

** یعنی اے ایمان والو! غیر مسلم والوں کو اپنا دوست اور دلی دوست نہ بناؤ
یہ تمہاری خرابی میں کچھ آٹھا نہ رکھیں گے۔ یہ دوست رکھنے میں ایسی چیزوں کو
جو تمہیں مشقت اور مصیبت میں ڈال دے بغض کی باتیں تو ان کے منہ سے نکلی ہی
پڑتی ہیں اور جو کچھ ان کے دل چاہتا ہے ہوتے ہیں وہ بہت ہی بڑی ہیں۔ ہم نے
تمہارے لئے کھول کر نشانیاں بیان کر دیں ہیں اگر تم غفل سے کام لو اسورہ آل
اسراں پارہ ۴)

کسی قسم کی اعانت' داسے' دوسے قدمے' کر سکتے ہیں' چنانچہ قرآن
ہاک میں صاف مذکور ہے۔

اس شرعی اصول کی ناواقفیت کی وجہ سے ہا اپنی اخلاقی کمزوری
سے بعض مرتبہ مسلمان' ہندوؤں کے مذہبی جلوس میں شرکت کرتے
ہیں' اس کا انتظام کرتے ہیں اور چندے دیتے ہیں اور اس پر طرہ یہ ہے
کہ اس قسم کے تعلقات' اخبارات میں بطور اتفاق و اتحاد کے دلائل
کے بیان کئے جاتے ہیں یہ سب باتیں ہمارے (۲-۷) یہاں قطعی
حرام ہیں اور قابل احتراز۔

یہ ہیں وہ اصول جن پر مسلمان' من حیث النعم قائم ہیں اور
مجھے آپ کی دیانت داری سے پوری توقع ہے کہ آپ انہیں اپنی قوم
میں اچھی طرح مشہر کر دینگے تا کہ سیاسی اتحاد کی جو عمارت
کھڑی کی جا رہی ہے اس کی بنا' غلط توقعات پر نہ ہو۔ اب میں ان (میں)
سے ہر ایک بات کے متعلق کسی قدر تفصیل سے گفتگو کروں
گا اور آخر میں یہ بتاؤں گا کہ میری رائے میں ہندو مسلم اتحاد
کی تحریک کو عملی جامہ پہنانے کے لئے کیا تدابیر اختیار کرنا
چاہئیں۔

سہائیا جی! میں نے اوپر عرض کیا ہے کہ قربانی شعائر اللہ میں
سے ہے اور ہم محض ہنود کی خوشنودی یا پولیشیکل وجوہ پر اپنے
حق سے دست بردار نہیں ہو سکتے۔ یہ مسئلہ فی الحقیقت نہایت اہم
ہے اور میں اس بات کا خواہشمند ہوں کہ آپ اسلامی نقطہ خیال
کو سمجھنے کی پوری کوشش فرمائیں اور ہمارے مذہبی احکام پر
غور کرنے کے بعد یہ رائے قائم کریں کہ بحالت موجودہ آپ کو
اور آپ کی قوم کو اس خاص مسئلہ میں کیا طرز عمل اختیار کرنا

چاہئے تا کہ جو نامناسب مطالبات اس وقت محض ناواقفیت کی بنا پر کئے جارہے ہیں ان کا یک قلم سدھاپ ہو سکے اور ملک کو چین نصیب ہو۔ اس عریضہ میں 'میں چند باتیں آپ کے سامنے پیش کرتا ہوں اور امید کرتا ہوں کہ آپ ان پر نہایت لہندے دل سے غور کریں گے۔

(۱) سب سے پہلے یہ سمجھ لینے کی ضرورت ہے کہ ہر مسلمان مرد و عورت پر 'جو مستطیع ہو عیدالضحیٰ میں قربانی واجب ہے اور ہماری شریعت میں تمول کا یہ معیار ہے کہ جس کے پاس ساڑھے باون تولہ چاندی یا ساڑھے سات تولہ سونا ہو وہ مالدار سمجھا جائے گا۔ سینڈھا، بھیڑ، بکری وغیرہ فی کس ایک ذبح کرنا چاہئے لیکن گلے، بیل (۸۵) اونٹ وغیرہ میں سات آدمی شریک ہو سکتے ہیں۔

(۲) ہنود کی جانب سے یہ اعتراض کیا جاتا ہے کہ جب کسی خاص قسم کے جانور کی قربانی ضروری نہیں ہے تو کوئی وجہ نہیں کہ پھر مسلمان بھیڑ بکری ذبح کر کے ان کا دل کیوں نہ خواہیں کریں؟ اس کا جواب میں کئی طریقہ پر دیں گا۔

(الف) اول یہ کہ ایک بکری کی قیمت دس روپیہ یا بارہ روپیہ ہے کم نہیں ہوتی اس لئے اگر ایک خاندان میں سات آدمی قربانی کرنا چاہتے ہیں تو انہیں اسی پچاسی روپے صرف کرنا پڑیں گے اور اگر یہی لوگ گلے ذبح کر کے اس مذہبی رکن کو ادا کرنا چاہیں گے تو ایک جانور جس کی قیمت دس روپیہ یا پچاس روپیہ ہوگی سب کے لئے کافی ہے گویا فی کس ۳ روپے خرچ ہوئے اب آپ ہی فرمائیے کہ یہ کیا انصاف ہے کہ اس گرائی کے زمانہ میں ایک مفلس قوم کو اس بات پر مجبور کیا جاتا ہے کہ جو کام ہم

تین روپے میں کر سکتے ہو اسے ہماری خاطر سے بارہ روپے میں کرو۔ اب اپنے وسیع تجربہ کی بنا پر جانتے ہوں گے کہ اقتصادی معاملات میں محض جذبات سے کبھی کام نہیں چلتا کیوں کہ دنیا کے لوگ عموماً اپنے فائدہ کا خیال مقدم رکھتے ہیں، یہی وجہ نہیں کہ باوجود ادعائے وطن پرستی کے ہندوستانی بائیکاٹ کی تحریکات میں ہنود تک کو کامیابی نہ ہوئی اور ملکی مصنوعات میں سے صرف انہیں اشیائے رواج پایا جو باہر کے مال کے مقابلہ میں ارزاں اور بہتر نہیں، ایسی حالت (۹۰) میں یہ توقع کرنا کہ مسلمان محض جذبات کی پیروی میں اپنے مالی نفع کا خیال نہ کریں گے بالکل بے جا ہے۔

(ب) بکری کا گوشت بمقابلہ گلے کے گوشت کے لطیف اور خوش ذائقہ ہوتا ہے اس لئے باوجود مسلمہ کفایت کے جس سے ہر مسلمان گلے کی قربانی کر کے مستفید ہو سکتا ہے یہ دیکھا جاتا ہے کہ امرا اور رؤسا ہمیشہ بکری کو ترجیح دیتے ہیں۔ اس سے یہ صاف نتیجہ نکلتا ہے کہ جب کوئی شخص گلے کی قربانی کرتا ہے تو اس کی وجہ زیادہ تر یہی ہوتی ہے کہ وہ اپنی مالی حالت سے مجبور ہو کر ایسا کرتا ہے۔

(ج) قربانی محض اللہ تعالیٰ کے تقرب اور اس کی رضا جوئی کی نیت سے کی جاتی ہے اور ہر شخص مختار ہے کہ جس قسم کا جانور چاہے اس مقصد کے لئے ذبح کرے، لیکن اگر کوئی مسلمان جانور کے انتخاب کے وقت ہنود کی خوشنودی مد نظر رکھے اور بکری کو اس نیت سے ذبح کرے کہ اس کا یہ فعل ہنود میں 'بظنر استعسان دیکھا جائے گا اور ان کے تقرب و باہمی اتحاد کا ذریعہ بنے گا تو یہ قربانی خالصاً اللہ کے لئے اور شرعاً قابل قبول نہ ہوگی۔ اس لئے

ہم سے یہ توقع رکھنا کہ ہم ہنود کی رضا جوئی کی نیت سے ہکری کی قربانی کر کے نہ صرف اپنا رویہ برپا کر دیں گے بلکہ عند اللہ مواخذہ دار بھی رہیں گے ایک فضول سی بات ہے۔

کیا اس توضیح سے یہ ثابت نہیں ہوتا کہ قربانی سے ہمیں صرف (۱۰-۱۱) خدا نے واحد کی خوشنودی مد نظر ہے نہ کہ کسی قوم کی دل آزاری۔ رہا جانور کا انتخاب یہ ہمارے وسائل آمدنی پر منحصر ہے اور اس میں ہم شرعاً مختار ہیں جس کے یہ معنی ہیں کہ صرف ہم اس بات کا فیصلہ کرنے کے مجاز ہیں کہ آیا ہم گلے کی قربانی کریں گے یا اونٹ و ہکری وغیرہ کی اس میں کسی قسم کے دباؤ کو دخل نہ ہونا چاہئے اور نہ کسی کو یہ حق حاصل ہے کہ ہمارے دائرہ انتخاب کو محدود کرے یا ہمیں مجبور کرے کہ ہم اس کفایت سے فائدہ نہ اٹھائیں جس کی ہماری شریعت نے ہمیں اجازت دی ہے۔ ایسی حالت میں ظاہر ہے کہ جب ایک خاص جانور کے ذبح کی ممانعت کر دی گئی تو ہم صاحب اختیار نہ رہے جو ہمارے مذہبی حق میں ایک ناجائز مداخلت ہے۔

(۳) دوسرا اعتراض ہنود کی جانب سے یہ کیا جاتا ہے کہ گلے کی قربانی سے ان کی دل آزاری ہوتی ہے لیکن حالات و واقعات پر غور کرنے کے بعد ہر انصاف پسند شخص یہ فیصلہ کرنے پر مجبور ہوگا کہ مسلمان اس معاملہ میں بالکل بے تصور ہیں اور اس سلسلہ میں میں چند باتیں عرض کروں گا جو قابل غور ہیں۔

(الف) تمام سال لاکھوں گاؤں ذبح ہوا کرتی ہیں اور ان کا گوشت شہروں اور بازاروں میں علی الاعلان فروخت ہوتا ہے لیکن اس پر بلوے نہیں ہوتے البتہ جب مسلمان گلے کو ہر عید کے

موقعہ پر ایک مذہبی رکن کی ادائیگی کی نیت سے اللہ تعالیٰ کی خوشنودی کے لئے ذبح کرتے ہیں تو ہنود کو وجہ اشتعال (۱۱-۱۲) ہوتی ہے اس سے صاف ظاہر ہے کہ آپ کے ہم قوم ہمارے مذہبی اصول میں مداخلت کرنا چاہتے ہیں ورنہ اگر محض انسداد گاؤ کشی ہی مقصود ہوتا تو تمام سال فصائیوں سے لڑتے بھرتے اور ہر گلی کوچہ میں آ رہ و شاہ آباد کے مناظر دکھائی دیتے حالانکہ ایسا نہیں ہوتا۔ اب آپ ہی انصاف کیجئے کہ دل آزاری کی ابتدا ہماری جانب سے ہے یا آپ کی۔ ہم تو صرف خاموشی کے ساتھ اپنا مذہبی فرض ادا کرنا چاہتے ہیں اور ہنود ہمیں جبراً روکنے کی کوشش کرتے ہیں۔

(ب) قربانی ہمارا مسلمہ شرعی حق ہے اور ہمیں اپنی شریعت کے مطابق کامل اختیار ہے کہ اس مقصد کے لئے جس جانور کو چاہیں ذبح کریں۔ پھر فرمائیے کہ زیادتی کرنے والا کون فریق ہے وہ جو ہمارے مذہبی حق کو جبراً روکتا ہے یا وہ جو اس حق کے نفاذ سے جائز فائدہ اٹھانا چاہتا ہے۔

(ج) ہنود کی جانب سے یہ کہا جاتا ہے کہ گاؤ کشی سے ان کی دل آزاری ہوتی ہے اس لئے مسلمانوں کو چاہئے کہ ہکری کی قربانی کیا کریں۔ اس کے متعلق میں ایک نہایت مولیٰ سی مثال پیش کرتا ہوں اور آپ کی انصاف پسندی پر بھروسہ کر کے آپ ہی سے فیصلے کا خواستگار ہوں۔ فرض کیجئے کہ آپ کے گھر میں کئی دروازے درآمد درآمد کے ہیں اور آپ کو یہ حق حاصل ہے کہ جہرے چاہیں باہر نکل کر جائیں لیکن آپ کے گھر کے مشرقی دروازہ پر آپ کی عیادت گاہ ہے جہاں آپ ہر روز صبح کو باد خدا

کے لئے جایا (۱۲-۱۱) کرتے ہیں۔ اس دروازہ کے پاس ایک مسلمان رہتا ہے اور وہ حسب ذیل دو اعتراضات آپ پر کرتا ہے۔
 اول تو یہ کہ جب آپ صبح کو اپنے مشرقی دروازے سے نکل کر مندر جاتے ہیں تو محض اس خیال سے کہ آپ وہاں پہنچ کر میرے خدائے واحد کے ساتھ جو میرا معبود ہے شرک کریں گے مجھے سخت روحانی تکلیف ہوتی ہے۔ اس لئے اس دروازہ کو آپ مطلقاً استعمال نہ کریں بلکہ جہنم کی نکاس سے آمد و رفت رکھیں کیوں کہ آپ کے مذہب میں یہ کہیں نہیں لکھا ہے کہ فلاں دروازہ سے مندر کو جانا چاہئے۔ کیا آپ اس کے جواب میں یہ نہ کہیں گے کہ میں مجھے کیا غرض پڑی ہے کہ میں تمہاری توحید پرستی کے جذبات کا خیال کر کے قریب کا رستہ جسے استعمال کرنے کا مجھے کامل حق حاصل ہے چھوڑ دوں اور آٹا چکر لگا کر اپنی عبادت گاہ میں چوروں کی طرح جاؤں۔ رہی تمہاری روحانی تکلیف اس کا میرے پاس کچھ علاج نہیں ہے۔ میں تو اپنے معبودوں کی رضا جوئی کے لئے ان کے آگے سر جھکاتا ہوں مجھے نہ تمہاری دل آزاری مقصود ہے نہ میں تم سے یہ کہتا ہوں کہ تم میرے ہم خیال بنو۔ اگر تمہیں شرک سے ایسی ہی (۱۲-۱۱) نفرت ہے تو خواہ معواہ صبح نکل کر مجھے دیکھنے ہی کیوں ہو؟ اگر یہ جواب آپ کا معتول ہے اور آپ باوجود متعدد دروازے ہونے کے یہ نظر سہولت اپنے حق درآمد برآمد کا نفاذ مشرقی دروازے ہی سے چاہتے ہیں تو پھر ہمارے گلے پر کیوں پھری چلاتی جاتی ہے کہ ہم گئے کی قربانی کے جائز حق کو جو کم خرچ اور بالا نشین ہے چھوڑ کر گراں قیمت ہکرے ذبح کریں اور وہ بھی اس بنا پر کہ آپ گئے کو

دیوتا مانتے ہیں۔ یہاں پر یہ بھی ذرا خیال فرما لیجئے کہ اگر آپ کے حق کو جبراً روکنے کی کوشش کی جائے تو آپ کے قلب پر اس کا کیا اثر ہوگا؟
 دوسرا اعتراض وہ مسلمان یہ کرتا ہے کہ مجھے آپ کی بت پرستی سے نہایت سخت روحانی تکلیف ہوتی ہے کیوں کہ میری شریعت میں شرک کے برابر کوئی گناہ نہیں اسلئے آپ میرے خدائے واحد کی عظمت کا خیال کر کے اینٹ پتھر کی عبادت سے باز آئیں اور اسی لئے حرکتوں سے میری دل آزاری نہ کریں آپ اس کے جواب میں کہتے ہیں کہ مجھے تمہارے خدا سے کیا غرض؟ میں تو اپنے معبودوں کا قائل ہوں اور اپنے مذہب کے مطابق ان کی پرستش کروں گا۔ اگر آپ کا یہ جواب صحیح ہے تو پھر ہم سے کہوں کیا جاتا ہے کہ گئے کی قربانی سے جو ہمارے مذہب کی خصوصیات سے ہے ہم اس بنا پر دست بردار ہو جائیں کہ اس حق کے نفاذ سے ہندو کے مذہبی جذبات کو مدد پہنچتا ہے؟ آجہ پر خود نپسندی پر دیگران نپسند کا زور اصول مسلمانوں کے حق میں کیوں نہیں برتا جاتا؟ آخر اس میں کیا لباحت ہے کہ ہندو لوگ گئے کو مقدس سمجھتے رہیں اور مسلمان آئے حسب دلتواہ قربانی کرتے رہیں؟ عیسوی بدین خود موسیٰ بدین خود اب بھی آپ کے اور بہت سے معبود ہیں جو روزانہ ہمارے تصرف میں آتے رہتے ہیں اور اس پر کوئی پیغ ہکار نہیں ہوتی۔ مثلاً آب گنگا جو آپ کے ہم قوم، زمزمیوں میں پھر پھر کر سیکڑوں میل تیرکا لے جاتے ہیں مسلمان اسی پانی سے حسب ضرورت (۱۲-۱۱) غسل و استنجے کا کام لیتے ہیں پیل کے درخت کی آب عبادت کرتے ہیں اور ہم آئے کاٹ کر جلا

ڈالنے میں وغیرہ وغیرہ' پھر گائے میں کیا خاص بات ہے جو آپ لوگوں کو اس معاملہ میں اتنی کد ہے۔

(د) ایک اور بڑی دقت یہ ہے کہ اگر ایک بار یہ اصول تسلیم کر لیا جائے کہ جس بات سے ہندو کی دل آزاری ہوتی ہو اس کو باوجود شعار اسلام ہونے کے ترک کر دینا چاہئے تو ہمارے عقائد و اعمال میں سے کوئی چیز بھی ایسی نظر نہ آئے گی جس سے ان کو تکلیف نہ پہونچتی ہو۔ کفر و اسلام دو متضاد چیزیں ہیں اور ان کا اجتماع عقلاً محال ہے پھر کس کس مذہبی رکن سے ہم ہر روز دست برداری دہا کریں گے۔ وہ زمانہ دور نہیں ہے جب آپ کے ہم قوم جینی لوگ علانیہ یہ مطالبہ کریں گے کہ بھیڑ بکری کے ذبیحہ اور مطلق گوشت خوری سے ان کو روحانی صدمہ ہوتا ہے اس لئے مسلمانوں کو چاہئے کہ یہ دونوں باتیں چھوڑ دیں۔ آپ ہرگز یہ خیال نہ فرماویں کہ اس قسم کا اندیشہ میرے فعل کا نتیجہ ہے کیونکہ ابھی چند ماہ کا واقعہ ہے کہ خود آپ نے ہومینی ٹیرن کانفرنس کے صدر کی حیثیت سے اہل پنجاب کو ہر قسم کے جانوروں کو ذبح کرنے سے (چاہے وہ دودھ دینے والے ہوں یا نہ ہوں) معافیت فرمائی ہے اور یہ نصیحت کی ہے کہ وہ محض بقولات پر زندگی بسر کیا کریں۔ جب آپ کا یہ خیال ہے تو ادنیٰ طبقہ کے لوگوں کے تعصبات کا کیا ذکر۔

مہاتما جی! آپ کو یاد ہوگا کہ اسی مارچ کے ابتدا میں آپ نے "ہنگ انڈیا" میں ہندو مسلم اتحاد پر ایک مضمون لکھا ہے جس کے آخر کے چند جملے حسب ذیل ہیں (مترجم از انڈی پینڈٹ مورخہ ۳ مارچ سنہ ۱۹۲۰ء)

"ہر زمانہ اور ہر قوم کے لئے باہمی رواداری ایک ضروری شے ہے۔ ہم امن و سکون کے ساتھ کبھی نہیں رہ سکتے اگر ہندو مسلمانوں کے طرز عبادت اور ان (۱۰-۱۱) کے رسم و رواج میں مداخلت کریں یا مسلمان ہندو کی بت پرستی یا گڑبوجا پر بے مبری کا اظہار کریں۔ رواداری کے پرتاؤ کے لئے یہ ضروری نہیں ہے کہ ہم اس فعل کو پسند بھی کرتے ہوں۔ میں شراب خوری، گوشت خوری اور حقہ نوشی کو دل سے ناپسند کرتا ہوں لیکن پھر بھی میں ہندوؤں اور مسلمانوں اور عیسائیوں کی ان تمام باتوں پر سکوت کرتا ہوں اور ان سے یہ نفع رکھتا ہوں کہ وہ بھی میری پرہیزگارانہ زندگی پر خاموشی اختیار کریں گے چاہے وہ اسے دل سے نہ پسند کریں۔ ہندو اور مسلمانوں کے تمام لسادات کی بنا یہ ہے کہ ایک دوسرے کو اپنی رائے پر جبر متوانا چاہتا ہے"

اب آپ ہی اپنے الفاظ پر خود غور فرمائیں اور دیکھیں کہ خود آپ کے قائم کردہ اصول سے بھی مسلمان خطاوار ٹہرتے ہیں یا نہیں۔ ہمیں تو اس سے سروکار نہیں ہے کہ آپ لوگ گائے کو مقدس سمجھتے ہیں یا نہیں۔ ہمارے لئے جو خیال تکلیف دہ ہے وہ صرف یہ ہے کہ آپ ہمیں اس بات پر مجبور کر رہے ہیں کہ ہم آپ کے معتقدات میں شریک ہوں اور ایک جانور کو جو ہمارے نزدیک محض انسان کے استعمال کے لئے پیدا کیا گیا ہے معظم سمجھیں اور اس لئے ذبح نہ کریں کہ وہ آپ کا مسجود و معبود ہے۔ ہمارے مذہب کی تعلیم تو یہ ہے :-

"اے پیغمبر ان کافروں سے کہو کہ اے کافروں! تو اس وقت

میں (تمہارے) اُن (معبودوں) کی پرستش کرتا ہوں جن کی تم پرستش کرتے ہو اور جس (خدا) کی میں پرستش کرتا ہوں تم بھی اس وقت اس کی پرستش نہیں کرتے اور (آئندہ بھی) نہ (تو) میں (تمہارے) اُن (معبودوں) کی پرستش کروں گا جن کی تم پرستش کرتے (۱۶-۱۷) ہو اور نہ تم (ہی) توقع ہے کہ اس (خدا) کی پرستش کرو گے جس کی میں پرستش کرتا ہوں (تو پھر میرا تمہارا میل کیا) تم کو تمہارا دین اور مجھے کو میرا دین“

ہم اس سے زیادہ نہیں چاہتے کہ ہمیں باطل پرستی پر مجبور نہ کیا جائے جو ہمارے مذہب میں سخت گناہ ہے ایسی حالت میں ہمیں آپ مذکور سمجھیں اگر ہم اپنی شریعت کے احکام کے مطابق جس جانور کی قربانی چاہیں کریں آپ کو یا آپ کی قوم کو ہرگز یہ حق حاصل نہیں ہے کہ ایک جانور کی عظمت کا انکار ہم سے جبراً کرائیں یا اس کے ذبیحہ کو اس بنا پر روکیں کہ آپ آئے مقدس سمجھتے ہیں۔

سہانتا جی ! میں آپ کو یقین دلانا ہوں کہ اس مسئلہ میں مسلمانوں کو صرف آپ ہی کی قوم سے شکایت نہیں ہے بلکہ بعض اپنے اُن بھائیوں سے بھی ہے جنہوں نے ہندو میں ہر دلعزیزی حاصل کرنے کی غرض سے یا اپنی مذہبی ناواقفیت کے باعث ایسا طرز عمل اختیار کیا جس سے یہ خیال پیدا ہو چلا ہے کہ حق گوشتی منجملہ اُن شعاثر دین کے ہے جن سے ہم پولیٹیکل اتحاد کی خاطر دست بردار ہو سکتے ہیں اور اس مسئلہ میں چند اس قسم کے لوگوں کے اقوال باطلہ نقل کر کے اُن کا تفصیلی جواب دینا۔

(الف) ۱ نومبر سنہ ۱۹۱۳ء کے اخبار ”لیڈر“ میں مسٹر

مسٹر حسین قدوائی نے ایک مضمون ہندو مسلمانوں کے اتفاق پر شائع کیا تھا جس میں منجملہ اور باتوں کے یہ بھی لکھا تھا کہ ”مسلمانوں کو از خود اجودھیا میں گائے کی قربانی بند کر دینی چاہئے کیونکہ اجودھیا ہندوؤں کا مقدس ٹیرنہ ہے اور وہاں گائوں کے ذبح ہونے سے اُنکی سخت دل آزاری ہوتی ہے۔ گائے کے بجائے بکروں کی قربانی کا آسانی سے انتظام کیا جا سکتا ہے اور ایک لاکھ لاکھ لاکھ کیا جا سکتا ہے جس سے مسلمانوں کو اس زائد خرچ میں مدد دی جا سکتی ہے جو گائوں کی بجائے بکروں یا بھڑوں کی قربانی دینے سے اُن کو برداشت کرنا پڑے گا“

(منقول از اخبار ہمدرد ۱۹ نومبر سنہ ۱۹۱۳ء)

(۱۷-۱۸) (ب) اسی زمانہ یعنی آخر سنہ ۱۹۱۳ء میں مسٹر مظہر الحق کی یہ رائے تمام اخبارات میں شائع ہوئی کہ ”میں اس امر سے بڑے طور پر متفق ہوں کہ مسلمان کانپور اور اجودھیا میں گائے کی قربانی کر لے سے محذور رہیں“

(منقول از اخبار ہمدرد ۶ نومبر سنہ ۱۹۱۳ء)

(ج) پہلے سال برعید کے موقع پر مولوی فضل الحسن حسرت موہانی نے خود کتار پور جا کر یہ کوشش کی کہ وہاں کے مسلمان ہندوؤں کی خاطر گائے کی قربانی ہمیشہ کے لئے ترک کر دیں۔

(د) دسمبر سنہ ۱۹۱۹ء میں آل انڈیا مسلم لیگ نے ڈاکٹر مختار احمد انصاری کی کمی اور تحریک سے یہ رزلویشن پاس کیا کہ مسلمانوں کو چاہئے کہ ہندوؤں کے جذبات کا لحاظ کریں اور گائے کی قربانی از خود ترک کر دیں۔

(منقول از انڈین ریویو جنوری نمبر صفحہ ۲۲)

(۵) پہلے سال حافظ الملک جناب حکیم اجمل خاں صاحب نے یہ حیثیت پریسیڈنٹ مسلم لیگ اپنے خطبہٴ حذارت میں حسب ذیل گہر الشانی فرمائی ہے۔

”اہم اس بات سے اچھی طرح واقف ہیں کہ ہمارے ملکی بھائیوں کے دل گلے کی قربانی سے زیادہ دکھتے ہیں اس لئے ہمیں اس سے پہلے کہ انہیں کوئی جواب دیں یہ دیکھنا ہے کہ اس قربانی کے متعلق ہمارا مذہب ہمیں کیا رہنمائی کرتا ہے۔ ہمارے مذہب میں قربانی سنت ۲ ہے۔۔۔۔۔ الخ

”اس جگہ میں مناسب سمجھتا ہوں کہ صرف مذہبی حیثیت سے بتاؤں کہ گلے کی قربانی سے دوسری قربانیاں زیادہ پسندیدہ ہیں حضرت ام سلمہ رضی اللہ عنہا فرماتی ہیں کہ۔۔۔

”ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال اذا راہتم ہلال (۱۸۰۰) ذی الحجۃ و اراد احدکم ان یضعی بالشاء“ الخ

”یعنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ ارشاد فرمایا کہ جب تم عیدالاضحیٰ کا چاند دیکھو اور تم میں سے کوئی بکری کی قربانی کرتا چاہے“ الخ۔ اس حدیث سے صاف طور پر معلوم ہوتا ہے کہ عرب میں علی العموم بکری کی قربانی کا رواج تھا اس کے علاوہ دوسری حدیث بھی سن لیجئے کہ ہمارے پیغمبر علیہ الصلوٰۃ والسلام (ارواحنا فدائے) ارشاد فرماتے ہیں کہ :- ”خیر الاضحیۃ الکبش“ یعنی قربانی کے جانوروں میں سے بھیڑ بہتر ہے۔ اگر ہم بھیڑ بکری کو عام طور پر قربانی کے لئے اختیار کر لیں گے تو اس حدیث شریف

۱۔ مطبوعہ اربعی پریس دہلی

۲۔ اس مسئلہ کی توضیح آگے آئی گی

پر بھی عمل کریں گے۔ ہوں اپنے دینی بھائیوں سے اپیل کرتا ہوں کہ وہ ٹھٹھے دل سے جو کچھ میں نے اس مسئلہ کے متعلق کہا ہے اس پر غور کریں اور جب وہ اس نتیجہ پر پہنچیں جس پر کہ میں پہنچتا ہوں تو وہ اپنے طریق عمل سے بتائیں کہ وہ اس بڑی چیز ”اتحاد“ کی کتنی قدردانی کرتے ہیں اور اپنے بھائیوں کی دل آزاری کو پھر نظر رکھ کر ان کے اتحاد کی طرف بڑھنے والے قدم کا کیا جواب دیتے ہیں۔ مجھے ہے اگر سوال کیا جائے کہ اس مسئلہ کی طرف عملی قدم کس طرح اٹھانا چاہیے تو میں سب سے پہلے یہ مشورہ دوں گا کہ ہندوؤں کے مقدس شہروں سے جیسے کشمی۔ اجودھا۔ منہرا اور بندراہن میں اس کا آغاز کیا جائے اور ان شہروں میں جس قدر جگہ ممکن ہو سکے صرف دوسرے جانوروں کو قربانی کے لئے اختیار کیا جائے۔ اور اس کے ساتھ ساتھ دوسرے شہروں میں کل اس کوشش کا آغاز کیا جاوے گا۔ میری یہ بھی رائے ہے کہ یہ کام اس وقت تک عملی صورت اختیار نہیں کر سکتا جب تک کہ کوئی باقاعدہ جماعت اسے اپنے ہاتھ میں نہ لے اور جو جماعت اس خدمت کو (۱۹-۲۰) اپنے ذمہ لینے کے لئے سب سے زیادہ موجودہ حانت میں سوزوں ہے وہ ”مسلم لیگ“ ہے اس لئے مناسب ہوگا کہ وہ اس اہم خدمت کے لئے اپنے آپ کو بھڑکے جسے آمید ہے کہ وہ نہایت تدبیر کے ساتھ سر انجام دیگی۔ مجھے امید ہے کہ مسلم لیگ کو خلافت کمیشنوں اور ان کے سرگرم معبروں سے اس مسئلہ میں کافی امداد مل سکتی ہے اور میں یقین کرتا ہوں کہ خلافت کمیشیاں اس نیک مقصد میں خوشی سے مسلم لیگ کو امداد دینے کے لئے آمادہ نظر آئیں گی“

(و) میسرز محمد علی و شوکت علی نے اپنی نظر بندی سے رہائی کے بعد جو تقریریں میرٹھ، دہلی و دیگر مقامات پر کیں، ان میں مسلمانوں کو ترک گاؤں کشی کی ہدایت کی اور بیان کیا کہ ہم دونوں بیٹائیوں نے اس گوشت کو ہلو کی خاطر سے ہمیشہ کے لئے چھوڑ دیا ہے۔

(ز) مولانا عبدالباری صاحب فرنگی معنی کے تار اخبارات میں شائع ہونے جن کا یہ مضمون تھا کہ مسلمانوں کو چاہئے کہ گائے کی قربانی تک قلم موقوف کر دیں۔

مہاتما جی! مندرجہ بالا اشخاص میں سے ہر مولوی عبدالباری صاحب کے ایک بھی ایسا نہیں ہے جو اصول اللہ سے کچھ بھی واقف ہو۔ اس لئے شریعت کی نگاہ میں ان کا شمار جہلا میں ہے اور دینی مسائل میں نہ ان کا قول قابل اعتماد ہے نہ ان کا فعل لائق تقلید۔ یہ مسلمانوں کی بدنامی ہے کہ اس وقت ہماری قوم کی ہاگ ایسے لوگوں کے ہاتھ میں ہے جنہیں اسلامی تعلیم سے مطلقاً والفتیت نہیں اور جو اپنی لیڈری کے نشہ میں شعائر اللہ کو ہمالیہ کرنے میں مطلقاً دریغ نہیں کرتے۔ درحقیقت ان مدعیان اتحاد کے اقوال ایسے ٹپر اور پوچ ہیں کہ ان پر مطلقاً توجہ کی ضرورت نہ تھی، لیکن چونکہ مولوی صاحب مذکور فرنگی معنی کے مشہور عائدان علما سے ہیں اور مکیم اجمل خان صاحب نے علم الابدان سے گذر کر جو ان کا آبائی ہشہ ہے علم الادیان کی طرف خاص (۲۰-۲۱) توجہ فرمائی ہے اور احادیث نبوی سے استدلال کیا ہے اس لئے آپ کی غلط فہمی دور کرنے اور عوام کو دھوکے سے بچانے کی غرض سے درجہ وار باتیں لکھنا ضروری سمجھتا ہوں۔

(۱۱) ہمارے پیغمبر احمد مجتبیٰ محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ و آلہ وسلم نے خود اپنی اور اپنی بیٹیوں کی طرف سے گائے کی قربانی کی ہے اور آپ کی موجودگی میں ہفتہ صحابہ رضہ نے بھی ایسا ہی عمل کیا ہے، چنانچہ اس دعوے کی تائید میں چند احادیث کا ترجمہ کر کے پیش کرتا ہوں۔

(الف) صحیح بخاری شریف و صحیح مسلم شریف و غیرہ کتب احادیث میں حضرت عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا سے مروی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی بیٹیوں کی طرف سے گائے کی قربانی کی۔

(ب) حضرت جابر سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے بقرعید کے روز حضرت عائشہ کی جانب سے گائے ذبح کی اور ایک دوسری روایت میں ہے کہ آپ نے حج میں اپنی بیٹیوں کی طرف سے گائے ذبح کی۔

(ج) انہیں صحابی رضہ (یعنی حضرت جابر رضہ) سے مروی ہے کہ حدیبیہ کے سال ہم نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ اولاد سات آدمیوں کی طرف سے اور گائے سات آدمیوں کی طرف سے ذبح کی۔

(د) حضرت ابن عباس رضہ سے مروی ہے کہ ہم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ہمراہ ایک سفر میں تھے کہ بقرعید آگئی ہم نے قربانی کی اور طرح پر کہ گائے میں سات آدمی شریک ہوئے۔ الخ

ان منادات کے ہونے کوئی مسلمان اس سے انکار نہیں کر سکتا کہ گائے کی قربانی (۲۱-۲۲) خود جناب رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم اور ان

۱۔ مشکوٰۃ شریف، صفحہ ۲۲۲ باب فی ذبح النساک

۲۔ مشکوٰۃ شریف، صفحہ ۲۲۳ باب فی ذبح النساک

۳۔ مشکوٰۃ شریف، صفحہ ۱۳۰ باب فی ذبح النساک

کے صحابہ و رف کا معمول یہ رہا ہے اور یہ فعل کسی طرح غور مستحسن نہیں ہو سکتا۔

(۲) جناب حکیم اجمل خان صاحب کے ارشادات اس قسم کے ہیں کہ اگر ان کا مطبوعہ خطبہ مہدات میرے سامنے نہ ہوتا تو میں شاید ان غیر مستند اور لغو اقوال کی نسبت بھی ہرگز ان کی طرف نہ کرتا۔ سب سے پہلی قسمی غلطی ان کی یہ ہے کہ وہ قربانی کو محض سنت بتلاتے ہیں۔ حالانکہ جمہورائے مذہب ۱ مثل ابوحنیفہ ۲ و محمد ۳ و زفر و الحسن ۴ اور ایک روایت سے ابو یوسف ۵ اس کو واجب بتلاتے ہیں۔ کما فی الہدایۃ ۶ الاضحیہ واجبہ علی کل حر مسلم۔ الخ۔ اس میں شک نہیں کہ اس وکن کو سنت ابراہیمی بھی کہتے ہیں۔ لیکن یہاں پر سنت کے معنی طرہ کے ہیں جو کسی طرح وجوب کے منافی نہیں اور اسی معنی میں امام ابو یوسف نے بھی اس لفظ کو استعمال کیا ہے جیسا کہ فتح القدیر ۷ کی حسب ذیل عبارت سے ظاہر ہے۔

قوله فانها (الاضحية) سنة ايكم لا ينفي الوجوب لان السنة هي الطريفة في الدين واجبة كانت او غير واجبة۔

بحر یہ تو ایک غلطی کہی جا سکتی ہے اور اگر حسن ظن سے کام لیا جائے تو یہ تاویل ہو سکتی ہے کہ حکیم صاحب کو معین مسئلہ نہ معلوم ہوگا لیکن سب سے بڑا غصہ انہوں نے یہ کیا کہ حضرت ام سلمہ ۸ والی حدیث میں لفظ شاة کا اضافہ کر کے اپنے

۱ کٹاھی قلمی جلد خامس صفحہ ۲۳۰

۲ صفحہ ۲۳۷ کتاب الاضحیہ مطبوعہ مطبعتی یوپی

۳ صفحہ ۲۲۸ جلد ثانی باب الاضیہ

۴ معنی بکری

ذہم میں بکری کی قربانی کی فضیلت ثابت کرنا چاہی ہے جو ہرگز ایک مسلمان کے شایان شان نہ تھا۔ اس حدیث (ص۔ ۲۶) شریف کی اصل عبارت حسب ذیل ہے۔

عن ام سلمہ عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال اذا راہتم ہلال ذی الحجہ و اراد احدکم ان یضحی فلیعسک عن شعرہ و اقلقارہ۔

اس کے علاوہ ترمذی ۱ شریف میں بھی یہی روایت اس عبارت میں منقول ہے عن ام سلمہ عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال من رای ہلال ذی الحجہ و اراد ان یضحی فلا یأخذ من شعرہ و نہ من اقلقارہ۔ ان تمام کتب میں شاة کا کہیں ذکر تک نہیں ہے۔ کیا مسلمانوں کے لیڈر کی بھی شان ہوگی چاہئے کہ وہ مسلمانوں کی سب سے بڑی سیاسی انجمن کا پریسیڈنٹ ہو کر محض ہنود کی خوشنودی کی خاطر احادیث نبوی میں تصرف کر کے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر اقترا پردازی کرے اور کیا ایسے شخص سے ہماری نوم کو کسی قسم کے فلاح کی امید ہو سکتی ہے۔ دوسری حدیث (غیر الاضحیہ الکبش) ۲ میں مجروح ہے جیسا کہ ترمذی ۳ کے ابواب العید والاضاحی کے اس عبارت سے ظاہر ہے عن ابی امامۃ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم غیر الاضحیہ الکبش و غیر الکفن العتہ۔ ہذا حدیث شریف و غفر بن مہدان یضعف فی الحدیث۔ اس حدیث کے ایک راوی شغیر ابن معدان ہیں جن کے غیر فہم ہونے میں کچھ بھی کلام نہیں ۴ کما فی المیزان الاعتدال مصری جلد ثانی صفحہ ۲۰۳۔

۱ جامع صغیر بیرونی صفحہ ۱۶۰ مسلم شریف جلد ثانی صفحہ ۱۶۰

۲ جلد اول صفحہ ۱۹

۳ جلد اول صفحہ ۱۶۰

۴ ترمذی ۱ ابن ماجہ

شعیر بن معدان الجمعی المؤذن ابو عاعد عن عطا و قتادة و
 سلیم بن عامر و عتہ ابوالیمان والنضلی و جماعة قال ابو داؤد شیخ
 صالح (ص - ۳۳) ضعیف الحدیث و قال ابو حاتم یحییٰ عن سلیم عن ابی
 امامہ بعل لا اصل له و قال یحییٰ لیس یثنیٰ و قال مرة لیس یثنتہ و قال
 احمد منکر الحدیث ضعیف اه بقدر الحاجة - یعنی شعیر بن معدان
 حصص کا رہنے والا مؤذن جس کی گتیت ابو عائدہ عطا اور قتادہ
 اور سلیم بن عامر سے روایت کرتا ہے اور اس سے ابو الیمان اور نضلی
 اور ابیہک جماعت نے روایت کی ہے۔ اس کی نسبت ابو داؤد کا قول ہے
 کہ وہ ایک شیخ صالح ہیں اور حدیث میں ضعیف ہیں اور ابو حاتم
 کہتے ہیں کہ وہ اکثر ابو امامہ سے بواسطہ سلیم سے اصل روایتیں
 کرتے ہیں اور یحییٰ نے کہا ہے کہ وہ کچھ بھی قابل اعتبار
 نہیں اور مرد نے فرمایا ہے کہ وہ شہر تھے ہیں اور امام احمد فرماتے
 ہیں کہ وہ منکر الحدیث ہیں اور ضعیف ہیں۔

لہذا اب بخوبی ثابت ہو گیا کہ حکیم صاحب کے پیش کردہ
 احادیث جو انہوں نے بکری کے فضیلت ثابت کرنے کے لئے تصوف
 کے ساتھ نقل کی ہیں قابل توجہ نہیں برخلاف اس کے صحیح
 مذہب یہ ہے کہ قربانی کے جانوروں میں سب سے افضل اونٹ ہے۔
 پھر گائے پھر دنبہ پھر بکری - صحیح مسلم و صحیح بخاری کی
 ایک متفق علیہ حدیث میں ہے کہ جمعہ کے دن فرشتے مسجد کے
 دروازے پر نمازیوں کی حاضری لیتے ہیں جو سب سے پہلے آنا ہے
 اس کو اونٹ کی قربانی کا ثواب ہوتا ہے جو اس کے بعد آتا ہے
 ۱ واضح ہو کہ غیر الامم الکثر - الخ - وہی حدیث سے اہوائیہ سے بواسطہ
 سلیم روایت کی گئی ہے۔

اس کو گائے کی قربانی کا بعدہ بکری - پھر الخ - اس ترتیب ثواب
 نے صاف بتا دیا کہ گائے کی قربانی کا ثواب بکری سے بہت
 زیادہ ہے۔ جامع ترمذی سنن ابن ماجہ وغیرہ میں متعدد ایسی
 حدیثیں موجود ہیں جن کی بنا پر لکھائے کاملین و حضرات ائمہ
 مجتہدین نے بھی گائے کی قربانی کی فضیلت تسلیم کی ہے۔ امام نووی
 شرح میں فرماتے ہیں و مذہبنا و مذہب الجمهور ان الفضل الانواع
 الہدیۃ ثم البقرۃ ثم العنات ثم المضر - حضرت (ص - ۲۰) شیخ محی الدین
 عبدالقادر جیلانی رحمہ اللہ مشہور معتبر عنہ الطالبین میں ارشاد
 فرماتے ہیں و الفضل الاصل ثم البقر ثم المضر - فتاویٰ عالمگیری
 میں ہے والبقر افضل من سائر شہاء یعنی گائے کی قربانی کا ثواب
 بکریوں کی قربانی سے زیادہ ہے۔ فتاویٰ ناضحان جو حنفی
 مذہب کی مشہور و معتبر کتاب ہے اس میں بھی یہی ہے والبقر
 الفضل من المذکر من السور - یعنی گائے حصی سے افضل ہے اور امام
 مانک رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک تو گائے کی قربانی اولیٰ سے بھی
 افضل ہے۔ جمر اول سے غالباً عوام کو نہ ہوکا ہو جاتا ہے وہ درمختار
 کی حسب ذیل عبارت ہے۔

الشاة الفضل من مبع البقرۃ اذا استوبا فی القیتہ واللحم - بکری
 بہتر ہے گائے کے ساتوں حصہ سے اگر گوشت اور گوشت دونوں میں
 برابر ہوں - علامہ شامی رد المحتار میں لکھتے ہیں لولہ اذا استوبا
 ... الخ فان کل سب البقر اکثر لحمًا فهو الفضل والا صل فی هذا اذا
 استوبا فی اللحم واللحمۃ فانظیم بالحق الفضل و اذا اختلفا یہما لا
 للفاضل اولیٰ یعنی جب گائے کا ساتواں حصہ گوشت میں زیادہ ہو
 تو گائے ہی کی قربانی افضل ہے اور اگر کاغذہ کلمہ یہ ہے کہ اگر

عن ابن عباس ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم اہدی عام الحدیبہ فی ہذا یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم جملہ کان لا ی جمل فی راسہ ہرہ من نفعہ رواہ من ذهب یفیظ ہذیک المشرکین ۔

(رواہ ابوداؤد) یعنی حضرت ابن عباس سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے حدیبیہ کی سال جو ہداہا بھیجے ان میں ابو جہل کا اونٹ بھی تھا جس کے سر میں ایک حلقہ پاندی کا تھا اور بطور روایت میں ہے کہ - رونے کا تھا - عرض اس اونٹ کے بھیجنے کی وجہ یہ تھی کہ مشرکین دیکھ کر جاس - واللہ یہ ہے کہ شعائر دین کے علی الاعلان رائج ہونے سے اسلام کی شوکت ظاہر ہونے اور غالباً یہی وجہ تھی کہ مشرکین کے جذبات کا مطلقاً لحاظ نہیں کیا گیا - میں ہرگز یہ نہیں کہتا کہ مسلمان ہلا وجہ کسی کا دل دکھائیں اور ہنود کو دکھا کر فرہانی کریں کیونکہ اس میں لسادات بڑھیں گے جس کا (ص ۶۰) انسداد خود اسلام کرتا ہے۔ ہوا ملحد صرف اسلئے کہ شعائر دین ہلا روک ٹوک جاری رہیں اور ان میں کسی قسم کی مداخلت نہ کی جائے - بطور معترضین یہ کہتے ہیں کہ جب کڈ کشی فرض نہیں ہے اور اس کے ترک سے ہنود خوش ہو جائیں گے تو اس میں ہرج می کیا ہے اگر مسلمان من حرث القوم ذبح ہار کو ہمیشہ کے لئے چھوڑ دیں - اس کا جواب یہ ہے کہ حلال خدا کو عملاً حرام ٹہرا لینا شرعاً جائز ہے - قال اللہ تعالیٰ ایا ایہا النبی لم تحرم ما احل اللہ لک قبضی مرضات ازواجک یعنی اے نبی کہوں حرام کرنے ہو جس چیز کو جیسے اللہ تعالیٰ نے آپ کے لئے حلال کیا ہے اپنی بیوی کی رضامندی کی خاطر -

۲۷ چیزیں جن کی قربانی جائز ہے قیمت اور گوشت دونوں میں برابر ہوں تو وہ چیز بہتر ہے جس کا گوشت زیادہ مزیدار ہو اور اگر دونوں قیمت اور گوشت میں برابر نہ ہوں تو جس میں گوشت زیادہ ہو وہ بہتر ہے ظاہر ہے کہ جس قیمت کی بھی بکری خریدی جائے اس زمانہ میں اس کے سات گنا قیمت کی گائے میں ۱/۷ کا گوشت ایک بکری کے گوشت سے ضرور زیادہ ہوگا اس لئے ہم لوگوں کے لئے ہر طرح افضل اس وقت گلے ہی کی قربانی کرتا ہے اس سے یہ ثابت ہو گیا کہ کفایت خود افضلیت کا ایک سبب ہے ۔

(۴) رہا مولوی عبدالباری صاحب کا تار - اس کا سب سے بہتر جواب یہ ہے کہ خود (ص ۶۰) ان کے والد مرحوم مولوی عبدالوہاب صاحب اور ان کے استاد مولوی عبدالحنی صاحب نور اللہ مرقدہ اور دیگر علمائے اہل سنت کا فتویٰ مجموعہ فتاویٰ مولوی عبدالحنی صاحب میں موجود ہے کہ ہنود کی خاطر سے قربانی کو بند کرنا معصیت ہے۔ ناجائز ہے اور اس کا جاری رکھنا واجب ہے۔

(۵) مشر قدوائی اور ان کے ہم خیال امور بات ہر زور دیتے ہیں کہ چونکہ گلے کی قربانی سے ہنود کی دل آزاری ہوتی ہے اس لئے یہ نااہل ترک ہے - ان حضرات کو شاید یہ نہیں معلوم ہے کہ ہمارے یہاں باطل پرستی کی رعایت خود گناہ ہے دوسرے یہ کہ اگر کوئی شخص کفار کو جلانے کے لئے ہی گلے کی قربانی کرے تو یہی معیوب نہیں خود ہمارے پیغمبر رومی قدس نے اسی نیت سے حدیبیہ کی سال میں ابو جہل کا اونٹ ہدا یا میں بھیجا تھا جیسا کہ مشکوٰۃ شریف صفحہ ۲۶۷ باب الہدی من کتاب التناک کی سند وجہ ذیل روایت سے ثابت ہے وہو ہذا ۔

اسام رازی تفسیر کبیر میں فرماتے ہیں: المراد من هذا التحريم هو الامتناع عن الانتفاع بالازواج لا اعتقاد كونه حراما - اس تحریم سے مواد بہ ہامی خاطر ازواج انتفاع سے رکنا ہے نہ حلال خدا کو حرام اعتقاد کرنا تفسیر کشاف میں ہے - ليس لاحد ان يحرم ما احل الله لان الله عز وجل انما احل الحكمة ومصلحته عرفها في احل له قالاً حرم كان ذالك قلب المصلحة مفهوماً - یعنی کسی کو یہ حق نہیں کہ اللہ تعالیٰ کے حلال کو حرام کرے (یعنی اس سے انتفاع سے روکے) کیونکہ اللہ تعالیٰ نے جس چیز کو حلال کیا کسی مصلحت اور حکمت سے حلال کیا ہے نہ اس کو حرام کر لیا اس مصلحت کو فساد سے بدلنا ہے - اس جگہ پر دو نکتے قابل غور ہیں: اول یہ کہ حضور اقدس صلعم کے عقیدے میں (نمود یافتہ) کوئی فتور نہ تھا کہ آپ حلال کو حرام جانتے تھے تاہم محض اس وجہ سے کہ آپ کا طرز عمل ایسا تھا جس سے امتناع عن الانتفاع بالازواج کا شبہ ہوتا تھا خدا نے تعالیٰ نے اس فعل کو منع کیا اس سے یہ ثابت ہو گیا کہ اگر ہم گئے کی قربانی کو جائز بھی سمجھتے ہیں لیکن عملاً تو رک کر دیں تو بھی جائز نہیں - دوسرے یہ کہ جب ازواج مظہرات کی رضامندی کی خاطر ایسا طریق عمل اختیار کرنے کی (۲۷-۲۸) ممانعت کی گئی جس سے حلال خدا کو حرام سمجھنے کا خیال پیدا ہو تو پھر کفار و مشرکین کی خوشنودی کی خاطر یہ فعل کیونکر جائز ہو سکتا ہے؟

دوسرا واقعہ حضرت عبداللہ بن سلامؓ کا ہے - یہ صحابی جس وقت یہودیت سے نائب ہو کر مشرف باسلام ہوئے تو انہیں یہ خیال گزرا کہ توہمت سے اونٹ کی حرمت ثابت ہوئی ہے اور قرآن پاک سے اس

کی حلت مشعق ہے تو ایسی حالت میں کیا حرج ہے اگر احتیاطاً ہم اونٹ کا گوشت نہ کھائیں چنانچہ انہوں نے ایسا ہی کیا - اللہ تعالیٰ نے ان کی اس احتیاط کو نہایت سختی سے منع کیا اور ہونا ارشاد فرمایا: يا ايها الذين امنوا اداخلوا في السلم كافة ولا تتبعوا خطوات الشيطان انه لكم عدو مبين - ان دلائل اور نظائر سے یہ بخوبی ثابت ہو گیا کہ باوجود صحیح العقیدہ ہونے کے ایسے خطرات و خیالات یا طریق عمل جو مزاحم و منافق شریعت ہوں شیطانی وساوس ہیں کیونکہ ان سے عملاً شعائر اسلام کا ترک لازم آتا ہے اور یہ مستوع ہے -

مہاتما جی! جو کچھ میں نے اوپر فرما کر کہا ہے اس سے آپ کو یہ اندازہ ہو ضرور ہو گیا ہو گا کہ گائے کی قربانی خود ہمارے ہمسرہ صلعم نے کی ہے اور ہر حال میں بکری سے افضل ہے - ہم اس حق کو کفار کی دلجوئی کی خاطر سے ہرگز نہیں چھوڑ سکتے نہ انکی نرمی دل آزادی کے خیال سے - حلال خدا کو عملاً حرام ٹھہرا سکتے ہیں گو ہمارا ہرگز یہ منشا نہیں ہوتا ہے کہ ہم بلاوجہ کسی کا اس دل دکھائیں - یہ زمانہ ساز اور لامذہب سیاسی لیڈران قوم کے انوائے ان کی ولعت اسلامی دنیا میں بالکل نہیں ہے اور نہ کوئی مسلمان دینی معاملات میں ان پر عمل کر سکتا ہے اس لئے میں جناب کی خدمت میں یہ عرض کرتا ہوں کہ جو غلط تولعات ان لوگوں کی تحریروں یا تقریروں سے آپکی قوم میں پیدا ہو رہی ہیں یک قلم (۲۸-۲۹) چھوڑ دیتا چاہئے ورنہ آئندہ چل کر یہی باتیں مزید ہمدردی کا باعث ہونگی اور عجب نہیں کہ ہمارے

پولٹیکل اتحاد کو ہمیشہ کے لئے ناممکن کر دیں۔ یہ آپ کا فرض ہے کہ آپ خود اس قسم کی تحریکات کی مخالفت کریں اور اپنی قوم کو سمجھنا دیں کہ مذہب کو سیاسیات سے بالکل الگ رکھنا چاہئے تاکہ جو کچھ آثار باہمی رواداری کے نظر آنے لگے ہیں وہ مضبوط بنیاد پر قائم ہوں اور سیل حوادث کا شکار نہ ہو جائیں۔

اب میں اس مسئلہ پر اقتصادی پہلو سے بھی کچھ گزارش کرتا ہا ہوتا ہوں کیونکہ اس تہذیب و شائستگی کے زمانہ میں جبکہ عام طور سے لوگ اپنے اشراف حاصل کرنے کے لئے ہر بات کو ملکی ہمدردی کا جامہ پہناتا کرتے ہیں ہنود نے بھی اس خاص معاملہ میں یہی طرز عمل اختیار کیا ہے ہم برابر دیکھتے ہیں کہ تعلیم یافتہ اشخاص جہلا کو تو یہ کہہ کر اشتعال دیتے ہیں کہ یہ مذہبی مسئلہ ہے اور ہندو قومی جلسوں میں اور کونسلوں میں اس قسم کی تحریکات پیش کرتے رہتے ہیں۔ کہ دودھ اور گہنی کی گرائی کا اصلی سبب گاؤ کشی ہے اس لئے اسے ملک کے نفع کی خاطر روک دینا چاہئے۔ چنانچہ ۱۹۱۲ء میں آنریبل لارڈ سکیرنگ نے ایک رزلویشن مسالک متعہ کی کونسل میں یہ پیش کیا تھا کہ گاؤ کشی بیل وغیرہ کے گوشت کی تجارت تک تمام موقوف کر دی جائے جو گورنمنٹ کی سخت مخالفت اور سرکاری کثرت آراء کی وجہ سے ناممکن ہو گیا۔

اسی دسمبر ۱۹۱۹ء میں خود آپ نے ہیومنیز ٹریڈ کانفرنس کے پریسیڈنٹ کی حیثیت سے بنی نوع انسان کی ہمدردی کی آڑ میں حاضرین جلسہ سے حسب ذیل اپیل کیا ہے: "اگر آپ لوگوں کو میرا کچھ

۱۔ ملاسا ہوا الٹین دیویو پتوری ۱۹۲۰ء سمر جلسہ ۳۱

بھی خیال ہے تو آپ کو چاہئے کہ بقولات پر زندگی بسر کیا کریں اور ہر قسم کے جانوروں کی جان لیتے سے پرہیز کریں۔ اہل پنجاب گوشت خور ہیں اور درحقیقت وہ دن نہایت (۲۹-۲۸) مبارک ہو گا جب وہ ساگ پات کے فوائد سے آگاہ ہو کر اس کی قدر کریں گے اس کے بعد آپ نے اہل ہند پر تعمیلی تقریر کی اور حاضرین جلسہ کو یہ صرف دودھ دینے والے ہلکے ہر قسم کے موشیوں کی جان بچانے کی نہایت سخت تاکید فرمائی اسی طرح لالہ دونی چند پیرمین استنبابہ کمیٹی نے اپنے خطبہ میں دودھ اور گہنی کے کماب ہونے کی صرف یہی وجہ قرار دی کہ اس ملک میں گاؤ کشی کا رواج ہے اور اسی سلسلہ میں خود آپ نے کبھی عداوت سے اہل ہنود کی روحانی اصلاح کے لئے ایک نہایت طویل رزلویشن پیش کیا جس کے ذریعہ سے ان مہنتوں رشیوں مہاراجگان اور والیان ملک کا شکریہ ادا کیا جہلوں نے اپنے مذہبی اثرات یا حکماً رسم فرہانی کے امداد میں امداد کی تھی اور آئندہ کے لئے اس قسم کی کوششوں کے جاری رکھنے کی استدعا کی۔ آپ کے اس طرز عمل کی اس سے بہتر داد نہیں دی جا سکتی کہ میں ایک زخم خوردہ شاعر کے دو اشعار آپ کی غصہ میں عرض کروں۔

کہاں جانب دیگروں سے کشد مگر نیرہ جاں ما سے زند
زمے عشوہ کز شوخی و جاہکی کجا می نہاید کجا می زند

اس کے بعد آنریبل مسٹر کھیپارڈ نے مارچ ۱۹۲۰ء کے احلامی اسپرل کونسل میں اقتصادی وجوہ کی بنا پر امداد گاؤ کشی کا

۱۔ ملاسا ہوا الٹین دیویو پتوری ۱۹۲۰ء سمر جلسہ ۳۱

سوال پھر اٹھایا اور بعض یونیورسٹیوں کے ہندو سربراہ نے اپنے اپنے شہروں میں اسی قسم کی 'کوئٹہ' شروع کر لیکن' یہ ہر رنگ کے خواہی جامہ میں پوش من المذاذ لذت را سی شتسم

مسلمان خوب سمجھتے ہیں کہ یہ ساری حیلہ بازیوں بعض تعصب سے کی جا رہی ہیں' ورنہ جہاں تک ملک کی فلاح کا تعلق ہے اس سے انکار ہی نہیں ہو سکتا کہ کاز کٹر ایک نہایت مفید (م۔ م۔) چیز ہے جیسا کہ حسب ذیل دلائل سے پتہ چلتا ہے۔

(۱) یہ امر سلسلہ ہے کہ عموماً وہی مویشی خوراک کے لئے ذبح کئے جاتے ہیں جو بڑھے اور ناکارہ ہونے کی وجہ سے نہ تو افزائش نسل کے کام آسکتے ہیں نہ کھیتی کے اور جن کو ان کے مالک (جو زیادہ تر ہندو ہوتے ہیں) خرچ خوراک سے بیکدوش ہونے کی غرض سے لصابیوں کے ہاڑے بیچ دیتے ہیں۔ اگر یہ تمام جانور مقدس سمجھے کہ ہائے جائے تو ہر بارہ سال کے دوران کی تعداد کروڑوں تک پہنچ جائے گی جس سے حسب ذیل دو نتائج مرتب ہوں گے۔

(الف) چارہ جو اس وقت بھی گولڈے مانگ کے بڑھ جاتے ہیں اور زیادہ کیسے ہو جائے گا اور اس کا یہ اثر ہو گا کہ کام کرنے والے مویشی جنہیں اس وقت بھی ہفت خوراک ملتی ہے وہ دیکھ کر مرنے لگیں گے اور ان سے کھیتی اور زراعتی نسل کے فوائد جو بہت زیادہ موجودہ حاصل ہوتے ہیں بہت کم حاصل ہو سکیں گے

یہ ممکن ہے کہ ان دھرتیاؤں کی پرورش کے لئے لاکھوں ہیکہ رقبہ جس میں اب غلہ پیدا ہو رہا ہے محض چوری کی کاشت یا پراکاموں کے لئے مخصوص کر دیا جائے لیکن اس صورت میں اناج کی پیداوار میں کسی واضح ہوگی اور اس کا نرخ بہت بڑھ جائے گا جو انسانوں کے لئے ایک مصیبت عظیم ہوگی۔

(ب) کروڑوں مویشی کی خوراک کا ہر ملک ہر بڑے کا اور ان کی ذات سے کوئی صلہ حاصل نہ ہوگا۔

(م۔ م۔) (۲) گاؤں کشی کی بدولت اس قسم کے مویشی جو محض ہیکہ میں ملک کے لئے لہول کا ذریعہ بنتے ہیں۔ مسلمان انہیں خوراک کے کام میں لانے میں ان کا عیش کیا ہوا گوشت ان کی کھالیں ان کی چربی ان کی ہڈیاں ان کے سینے ان کا خون دھکر سائل کو پہنچتے ہیں جن کی قیمت کا کروڑوں روپہ ہمارے ملک میں آٹھ لاکھ کوئی عام الاقتصاد کا ماہر ہمیں یہ سمجھا دے کہ ان پر شمار مویشیوں کی پرداخت کا ہر ملک ہر ذاتی بہتر خصوصاً جب کہ ان کے وجود سے ہر نقصان کے کچھہ لائق نہیں یا ان کو ذبح کر کے ان کے جسم کے ہر جزو سے فائدہ اٹھانا۔

(ج) اس سے انکار نہیں ہو سکتا کہ مسلمان من حیث القوم کبشت خور ہیں اور اس لئے یہ کہہنا بجا نہ ہوگا کہ گلے کا گوشت کروڑوں نفوس کی غذا ہے اس گروانی کے ذمے میں بھی اس کا نرخ ایک آٹھ سے لیکر دو آٹھ تک ہے۔ میں قناعت مشکور ہوں گا اگر آپ مجھے کسی اور حلال جانور کا نام بتا دیں

جس کا گوشت اس قدر ارزاں دستیاب ہو سکتا ہو اور جب یہ نہیں ہے تو پھر ہماری مفلس قوم کے لئے آپ نے کیا عوراک تجویز فرمائی ہے۔ بکری کا گوشت تو دس آنے فی سیرے اور بھڑ ہنود اور مسلمان اسرا کے کوئی اس سے مستفید نہیں ہو سکتا۔ رہیں دالیں اور ترکریاں تو ان پر اول تو ہمارا گزر نہیں ہو سکتا دوسرے ان کی گرانی بجائے خود ان کے ترک یا کمی استعمال کی کافی وجہ ہے اور جب ملت کروڑ مسلمان ان چیزوں کی (۳۶-۳۷) عوریں میں ہندوؤں کے شریک ہو جائیں گے تو مقابلہ کی وجہ سے ان کا نرخ بھی دوہلا ہو جائے گا۔ یہ کہاں کی گناہت شعاری ہے کہ ایک کم قیمت اور عمدہ غذا کو چھوڑ کر معشر ہنود کے جذبات کی خاطر مسلمان اپنا رویہ برباد کر دیں اور بقولات پر زندگی بسر کریں۔

(۳۸) ہندوستان میں لاکھوں کی تعداد میں نصاب آباد ہیں جن کا گذر گوشت و چمڑے وغیرہ کی تجارت پر ہے اور اس کی بدولت ان میں بیشتر خوشحال اور مشغول ہیں۔ اگر گاؤ کشی بند کر دی گئی تو اتنی بڑی تعداد مسلمانوں کی اک دم سے مفلس اور بیکار ہو جائے گی کیونکہ ایک قوم کی قوم کے لئے یہ عملاً ناممکن ہے کہ وہ اپنے آبائی پیشہ کو چھوڑ کر کوئی نیا کام سیکھے۔

(۳۹) السداد گاؤ کشی سے ہوتے۔ چرس۔ بستر بند۔ ہینڈ بیگ و جملہ سامان پریمی نہایت گراں ہو جائے گا جو کسی طرح ملک کے لئے مفید نہیں ہے۔

سہاگما جی! جہاں تک میں نے اس مسئلہ پر غور کیا ہے میری قطعی رائے یہ ہے کہ گاؤ کشی اس ملک کے لئے ایک خدا کی رحمت ہے کیوں کہ۔

(الف) اس کی بدولت آپ کے ہم قوم کروڑوں روپیہ کے ناکارہ مویشی فصائیوں کے ہاتھ بیچ لیتے ہیں۔

(ب) ملک پر ان بیکار مویشیوں کی خوراک کا بار نہیں پڑتا۔

(ج) محروم مسلمان سنے داموں گوشت کھاتے ہیں اور

(د-۳۲) بیشتر ان کی خوراک کا بار مال و ترکاری پر نہیں پڑتا جس سے ہنود کو یہ فائدہ ہے کہ یہ وہیں کسی مقابلہ کی وجہ سے نسبتاً ارزاں قیمت پر ملتی ہیں۔

(د) لاکھوں نصاب گوشت و چمڑے وغیرہ کی تجارت سے روزی کمانے ہیں اور ہمارے ملک کو دولت سے مالا مال کرنے میں۔

(۴۰) اسباب پریمی ملک میں مستی فروخت ہوتا ہے۔

کیا ان بدیہی لائل کے ہوتے ہوئے کوئی شخص انگور کر سکتا ہے کہ اقتصادی پہلو سے گاؤ کشی ایک نہایت ضروری چیز ہے اگر مویشی شماری کے اعداد پر نظر ڈالی جائے تو معلوم ہوگا کہ ہر قسم کے مویشیوں کی تعداد سال بسال برابر بڑھتی چلی جاتی ہے سنہ ۱۹۰۷-۱۹۰۸ء میں ہلوں کا شمار دو کروڑ ۶ لاکھ ۸۰ ہزار تھا۔ سنہ ۱۹۱۶-۱۹۱۷ء میں یہ تعداد بڑھ کر ۸ کروڑ ۹ لاکھ ۱۶ ہزار تک پہنچ گئی۔ اسی مدت میں گاؤں کی تعداد دو کروڑ ۹ لاکھ ۱۰ ہزار سے ترقی

کر کے ۳ کروڑ ۷۶ لاکھ ۷۱ ہزار ہو گئی۔ پچیسے ۴۴ لاکھ دو ہزار کے بجائے ۵۵ لاکھ ۸۱ ہزار ہو گئے۔ پچیسے ۸۳ لاکھ ۳۵ ہزار سے ایک کروڑ ۳۷ لاکھ ۳ ہزار ہو گئیں۔ گائے پچیسوں کے بجائے جو ایک کروڑ ۸ لاکھ ۳۱ ہزار تھے ۱۰ سال کے اندر چار کروڑ ۳۱ لاکھ ۱۲ ہزار ہو گئے۔ ان اعداد میں بکریاں شامل نہیں ہیں جو در حقیقت دودھ دینے والے جانوروں میں شمار ہوتی ہیں۔ سنہ ۱۹۰۷ء سے ۱۹۰۸ء میں سارے ملک میں جانوروں کا شمار ۳۱ کروڑ ۸ لاکھ تھا مگر دس سال بعد ۱۹۱۶ء میں ۳۱ کروڑ ۱۰ لاکھ ہو گیا۔ گائے پچیس ہل چوڑے وغیرہ اس دس سال کے عرصہ میں ۱ کروڑ ۱۰ لاکھ سے بڑھ کر ۱۰ کروڑ ہو گئے۔

مندرجہ بالا اعداد سے یہ بخوبی ثابت ہوتا ہے کہ ہر قسم کے دودھ دینے والے (ص - ۲۴) یا کاشتکاری کے جانور ۔۔۔ حال کے عرصہ میں تقریباً آدھے ہو جاتے ہیں حالانکہ انسانوں کی آبادی بہت دھبی رفتار سے بڑھ رہی ہے۔ یہی دودھ اور گھئی کی گرانی یہ آپ بھی جانتے ہیں اور میں بھی جانتا ہوں کہ اس کے اسباب بالکل جدا ہیں۔ ضروریات زندگی آج کل عموماً گراں ہیں اور جب کوئی چیز پرانے دامنوں پر ذخیرہ ملتی ہے تو یہ توقع کرنا کہ گھئی ہمیشہ سستا رہے بالکل فضول ہے اس گرانی کا ایک سبب یہ بھی ہے کہ الزائش دولت کے سبب سے دیہات کے لوگ جو پہلے دودھ اور گھئی کو ایک آمدنی کا ذریعہ سمجھتے تھے اب کثرت کے ساتھ خود استعمال کرنے لگے ہیں اور یہ چیزیں اب شہر کے بازاروں میں نسبتاً کم آتی ہیں اس کمی کو اویزا کرنے کے لئے

تاجار شہروں میں ڈیریاں کھولی گئیں لیکن یہاں چارہ کی قلت اور غیر معمولی اخراجات کی وجہ سے یہ تجارت ہیشہ لوگ گران قیمت پر دودھ اور گھئی بیچنے پر مجبور ہوئے۔ علاقہ برقی نقل و حرکت کی آسانیوں کی وجہ سے جو ریل نے پیدا کر دی ہیں ہزاروں میں گھئی سالانہ ایک حصہ ملک سے دوسرے حصہ میں جاتا ہے اور تجارتی اصول پر منافع کے ساتھ بیجا جاتا ہے کلکتہ - بمبئی - مدراس و دیگر بڑے بڑے شہروں میں مارواڑیوں کی چٹکڑی اچھٹیاں اس تجارت میں مشغول ہیں۔ کروڑوں روپے کا نفع اٹھا رہی ہیں۔ در حقیقت یہ سب اقتصادی ترقی کے ثمرات ہیں اور یہ سخت نا انصافی کی بات ہے کہ اس گرانی کا الزام ہمہہ مسلمانوں کے سر تھوپا جائے۔ اگر واقعی گاؤں کشی میں گرانی کا باعث ہوئی تو شاہی زمانہ میں جبکہ تازہ ولایت مسلمان اس گوشت کر زیادہ مقدار میں استعمال کرتے تھے اور ذبح بھی ہلا روک روک ہونے لگی بہت ہی کمیاب ہو جانا حالانکہ اس وقت کی ارزانی اب تک ضرب المثل ہے۔ کیا آپ کی رائے میں مویشیوں کی کمزوری کا یہ سبب نہیں ہے کہ ہندو زمینداروں نے اپنے سوانحیات کی چراکھوں کو ذاتی (ص - ۲۵) نفع کے لئے مزدورہ کر ڈالا ہے اور اب بجز کھاد کے جانوروں کے کھڑے ہونے تک کی جگہ نہیں رہی اور کیا افزائش نسل میں اس بات سے رکاوٹ پیدا نہیں ہوتی کہ گاؤں کے مالک جو زیادہ تر ہندو ہیں طمع نفسانی کی وجہ سے اپورل نوورل کر دودھ نکال لیتے ہیں اور بچوں کے لئے اتنا بھی نہیں چھوڑتے کہ ان کا پٹ بھر سکے۔ اب آپ ہی فرمائیے کہ ان

واقعات کے ہوئے ہوئے بیچارے مسلمانوں کو ملزم ٹھہرایا کہاں تک زیبا ہے۔ ہمارا جو کچھ تصور ہے وہ صرف یہ کہ ہم اڑکار و قتلہ جالوروں کو آپ کی قوم سے خرید کر ان کی جیسے روپیوں سے بڑھتے ہیں اور ان کو ذبح کر کے اپنی قوم اور ملک کی دولت کو بڑھاتے ہیں۔

ہم نے بارہا دیکھا ہے کہ جب ہندو ہر قسم کے دلائل سے عاجز ہو جاتے ہیں تو یہ کہہ لگتے ہیں کہ جیو ہنیا کسی حال میں جائز نہیں ہو سکتی درحقیقت یہ لوگ خود اپنے مذہب کی تعلیم سے ناواقف ہیں ورنہ اس اعتراض کی کبھی وہی نوبت نہ آتی۔ اس کا جواب خود منوجی نے اس طرح دیا ہے کہ جو ذبح اس دنیا میں وہد کے حکم کے مطابق ہے اس کو ظلم و جتیا نہ جانتا چاہئے کیونکہ وہد ہی سے ذبح کرنا جائز ٹھہرایا گیا ہے۔ (ادھیا ۱۰ اشلوک ۲۸)

دھرم شاستر میں ہے کہ جو حیوان متر بڑھ کر شاستر کے حکم کے موافق ذبح کیا جائے اس کو براہمن ہمیشہ کھائے اور جو بغیر متر کے مارا جائے اس سے پرہیز کرے۔ (ادھیا ۱۰ اشلوک ۶)۔ اسی مقدس کتب میں یہ بھی تحریر ہے کہ شاستر کی رو سے جو گوشت کھانے جائز ہیں ان کو جو شخص نہیں کھاتا وہ اگلے جہان میں اس جرم کے عوض ۲۱ دفعہ حیوان ہوتا ہے (ادھیا ۳ و ۱۰ اشلوک ۷)۔ ہنود کی تاریخ شاہد ہے کہ خود رام چندر جی اکثر ہرن کا شکار تیر و کمان سے کھیلا کرتے تھے اور کوئی سہاسا آج بھی ان کے اس فعل کو برا نہیں سمجھتا۔ (۱) مافوق الاطالع مصلح مد نصرت علی صاحب ۱۲۔

کہتا۔ شاستر میں قربانی کا ذکر شد و مد (۴ - ۲۶) ہے اور اس کی بہت تاکید کی گئی ہے الفنسٹن صاحب کی تحقیقات کے بموجب جو اہل ہندو کے مسلمہ مذہبی کتب پر مبنی ہے اہل کے گوشت کی بہت فضیلت آئی ہے اور اس جانور کی قربانی میں سب سے زیادہ ثواب ہے۔ سہا بھارت میں ہے کہ راجہ دت دہو نے اپنے جنگ میں کتنے کی قربانی کی۔ علاوہ اس کے وہد مقدس میں کمال تفصیل سے قربانی کے احکام لکھے گئے ہیں۔ خصوصاً رگ وہد بھروہد کی وضع ہی اس لئے ہے کہ وہ قربانی کے وقت پڑھ جائیں براہمنہ میں قربانی کے طریقہ اور جزوی احکام مفصل مرقوم ہیں اور یہ وہ کتابیں ہیں جنہیں ہنود الہاسی سمجھتے ہیں اور جن پر ان کے مذہب کی بنا ہے۔ اڈڈو ایروین میں مسٹر را چندر و لال متر اہل اہل ڈی سی آئی ای لکھتے ہیں کہ ہنود میں قدامت سے مختلف قسم کی قربانیاں جاری تھیں اور انہیں گوشت کی بہت ضرورت ہوتی تھی اس واسطے ہر قسم کے جانور ایک کثیر تعداد میں سہا کئے جاتے تھے اور ہر دیونا کے لئے الگ الگ جانور قربانی کے لئے مقرر تھے جو حسب ذاعدہ ذبح کئے جاتے تھے چنانچہ مصنف مذکور بھروہد کے براہمنہ سے ثابت کرتے ہیں کہ مختلف دیوتاؤں کے لئے کسی کسی طرح کی قربانی مقرر تھی یہاں پر میں نہایت اختصار کے ساتھ قربانی و ذبح ہر کے فضائل جو ہنود کی مسلمہ کتابوں سے ماخوذ ہیں درج کرتا ہوں۔

(۱) جو قربانی نہیں کرتا وہ اس جہان اور اس جہان

(۱) مافوق الاطالع مولوی میر الدین صاحب پروفیسر الفنسٹن کالج - بمبئی

دونوں سے محروم رہتا ہے (بھگور گیتا و شانتی پر وہ)

(۲) برہمن - کشتری اور ہنوں کو ضرور قربانی کرنی چاہئے - (شانتی پر وہ)

(۳) انسان کے ساتھ قربانی کو پیدا کر کے برہما نے مہابت کی کہ اویہ قربانی تمہاری مرادیں پوری کرنے والی ہے۔

(۴ - ۲) یدنیہ کرو اور بھولو بھلو - یدنیہ کر کے تم دیوتاؤں کو نذرانہ دو اور دیوتا تمہیں برکت دے کر نہال کریں۔

(۵) جو برہمن وید شاستر کے حکم کے مطابق قربانی کرتا ہے ہرگز اس کو گناہ نہیں ہوتا اور اس کا درجہ قربانی کرنے سے بڑھتا ہے اور وہ ذبیحہ کے ساتھ ساتھ بہشت میں جا پہنچتا ہے۔

(۶) جہاں جانور اربان کیا جاتا ہے اسی جگہ کو بہشت کہنا چاہئے - (یجر وید)

(۷) تمام حیوانات اور انسان درخت اور نیابت سب کی سب بہشت میں جانے کے آرزو مند ہیں اور بہشت ہنر قربانی کئے حاصل نہیں ہو سکتی۔

(۸) دیوتا یدنیہ سے خوش ہو کر تمہاری مرادیں پوری کرنے میں جو کوئی تم سے دیوتاؤں کے عطیہ کے شکریہ میں یدنیہ نہ کرے اس کو خدائی چور کہنا چاہئے - (بھگور گیتا)

(۹) برہمنوں - کشتریوں اور ہنوں کو نیا ناج اور گوشت

(۱) یدنیہ کے معنی قربانی ہے۔

نہ کھانا چاہئے جب تک قربانی کر کے نئے نالج کی ہوجا نہ کر لیں۔

(۱۰) سورنی میں مذکور ہے کہ بہشت حاصل کرنے کے لئے ہمیشہ قربانی کرنی چاہئے اور جس مراد کے حاصل کرنے کے لئے قربانی کرے اس کو پہلے ٹھہرا لینا چاہئے - (شانتی پر وہ)

(۱۱) بھوڑ - بکری - گائے - گھوڑا اور ہرن اور آبادی اور جنگل کی نباتات سب کے سب انسان کی عورتاں ہیں - (وید ہواشی)

(۱۲ - ۱۸) جو لوگ یدنیہ کا پکا کھانا نوالہ کھا کر زندگی بسر کرتے ہیں وہ "گوا" امرت نوش کرتے ہیں اور اپنی عالم برہما میں پہنچ جاتے ہیں اور وہ کوئی یدنیہ نہیں کرتا وہ دونوں جہاں کی برکت سے محروم رہتا ہے (بھگور گیتا)

(۱۹) منو کا حکم ہے کہ جانور چار مولموں پر حلال کٹر جائیں۔

(الف) مدھو برکت کے لئے۔

(ب) قربانی کے وقت۔

(ج) دیوتاؤں کو نذرانہ دینے کے لئے۔

(د) شرادہ کے وقت

- (۱۳) راجہ جنکا نے شوکہ ایاریہ کے حضور میں مدعو
برکہ . . . گائے کے پتھر کیا - (شانتی پروہ)
- (۱۴) راجہ ارجن مہرا پانوں نے دوستی رشی کے حضور میں
مدعو برکہ مع گائے کے پتھر کیا (رامائن)
- (۱۵) پردھتھر نے نارادارشی کی خدمت میں مدعو برکہ
مع گائے کے پتھر کیا (سبھا پروہ)
- (۱۶) راجہ جرمندھانے مہمالوں کو دستور کے موافق
مدعو برکہ مع گائے کے دیا (سبھا پروہ)
- (۱۷ - ۳۹) (۱۷) برہلاد راجہ نے سودھنوی رشی کی خدمت
میں مدعو برکہ مع ایک قریہ گائے کے پتھر کیا - (ادھوک پروہ)
- (۱۸) راجہ رتنی دیو نے سوف گائے کی قربانی کی اور
اپنی گاؤں ذبح کیں کہ ان کے خون کی ٹھک ندی بہ نکلی
جس کے کنارے الھیں کے کھالوں کے بن گئے اور اس سے وہ
ندی چوسنی وئی کھلائی - قربانی سے جی کونجی گانگی رشی دیو
نے دان کیں (انر پروہ)
- (۱۹) مدعو برکہ ایک لہم کے کھانے کا نام ہے جو شہد اور دھو دھوا ہوا کو
ملا کر مہمالوں کے لئے تیار کیا جاتا تھا اس کے ساتھ گائے یا بیل کا گوشت
لاسی تھا گائے جانوروں سے سب سے زیادہ شوک گئی جاتی تھی اور لہم مہمان
کی عزت افزائی کے لئے گائے ذبح کی جاتی تھی لہم مذکورہ میں گڑ کھانا
مہمان کے لئے مستعمل تھا یعنی ایسا مہرا لہم جس کے لئے گائے ذبح
کی جاتی تھی۔
- (۲۰) یہ چوسنی وئی دیو گائے کی قربانی کے خون سے بہہ نکلتی تھی اسی
شوک ہوئی کہ اس کا بوجہ گنگا کے برابر قرار دیا گیا اور مسافروں کے خفا کے
لوہار میں شہرک مسافروں اور دیوتاؤں کے برابر ہوئی ہے اور غری میں غسل کرنے کا
نواب یہ ہے کہ بہشت ملتی ہے (سبھا پروہ)

- (۱۹) رتنی دیو کے بنوری میں خانہ میں روزانہ دو ہزار جانور
ذبح ہوتے تھے علاوہ ان کے دو ہزار کٹھن بھی روزانہ کائی جاتی
تھیں - یہ راجہ ہمیشہ گوشت والا کھانا لوگوں کو کھلایا
کرنا تھا اور اس سبب سے اس کی مہمان داری کی یہ شہرت
تھی۔
- (۲۰) وید پرست آدمیوں میں گائے کی قربانی کی اتنی عظمت
تھی کہ بڑے بڑے نواب کے کام کو گائے کی قربانی سے تشبیہ
دیا کرتے تھے مثلاً۔
- (الف) جو کوئی آٹھویں دن خشک کھانا کر ایک سال
گزار سے اس کو اتنا نواب متاثر جیسا کہ گائے کی
قربانی کا (انر پروہ)
- (۲۱ - ۳۹) (۲۱) رام مہاراج نے متواتر اثنو مہینہ اور واجیہ یہ
قربانیاں کیں جن میں بہت دولت خرچ کی ان کے علاوہ گشتوسہ
وغیرہ اور گوسہ (گائے کی قربانی) اور اور اقسام کی قربانیاں کیں
اور ان میں بہت دولت لٹائی اور بہت دکشنہ دی (رامائن)
- (۲۲) پردھتھر نے پوجھا کہ بزرگوں کے شرادہ میں
کونسا کھانا ہے جس کا نواب جاوی رہتا ہے پوشہ نے کھانوں
اور گوشتوں کی تفصیل بیان کرتے ہوئے گائے کے گوشت کا نواب
ایک سال کا بٹایا - (انر پروہ)
- (۲۳) گائے کے گوشت کھانے کا نواب ایک سال کا ہے۔
(متو ۳)
- (۲۴) رام نے گوشت قیمہ کر کے شرادہ کیا - (رامائن)
- (۲۵ - ۲۶)

(۲۵) راجہ اکشوا کو (پانی - مروج بنی مورث اعلیٰ رام
مہاراج) نے شرادہ کے لئے گوشت منگوایا - (بھاگوٹ - ۹)

(۲۶) جب بھرت مہاراج رام کو منانے کے لئے روانہ ہوئے
تو راستہ میں بھردواج مہاراج نے ان کی اور ان کی فوج کی دعوت
کی - سب ہمیشی سامان عیش و عشرت کے جو دنیا میں راجاؤں کو
بھی میسر نہیں آسکتا موکلوں (۲۷ - ۲۸) نے لا حاضر کیا - ہر
طرف صدائیں سنائی دیتی تھیں کہ اے ہمارے سرا (ہمیشی
شراب) پیو جتنی اس سکو - اے ہو کو لو یہ لسمہ قسم کے پاکیزہ
اور مزیدار گوشت کھاؤ جتنا کھا سکو (وامانی - ۲)

(۲۹) ہمیشہ کہتے ہیں کہ امرت - برہمن اور کانے یہ
تینوں ایک ہی ہیں اس لئے کانے اور برہمن کی پوجا کرنی چاہئے
لیکن بھروید نے حکم کے مطابق ذبح کی ہوئی کانے کا گوشت
کھانے میں کوئی گناہ نہیں مگر ناجائز گوشت کھانا ایسا ہے
جیسا کہ اپنے بچے کا گوشت کھانا (انو پوروہ منجہ ۱۶۲)

مندرجہ بالا اقتباسات اور وید کے احکام سے بخوبی ثابت ہے
کہ ہنود میں ہمیشہ گوشت کھانے اور جانوروں کو ذبح کرنے
کا رواج تھا اور کانے کا گوشت کھانا اور کھلاتا تو عبادت کے
درجہ پر سمجھا جاتا تھا -

مہاتما جی یہ تو دعویٰ واضح ہو گیا کہ غریبی مسلمانوں کے
مذہب میں واجب ہے اور اس رکن کی ادائیگی کے لئے گلے کا
انتخاب اس کی ارزانی و افضلیت کی باعث کیا جاتا ہے نہ کہ
کسی کی دل آزاری کے لئے - رہی مطلق گڈ کشی اس کے متعلق
متعدد دلائل سے یہ ثابت کیا جا چکا ہے کہ نہ صرف اس کی

ترویج اقتصادی پہلو ہے اس ملک کے لئے نہایت ضروری ہے بلکہ
قدیمہ الایام میں خود ہنود اس جانور کو اپنے معزز مسلمانوں کی
دعوت کے لئے ذبح کیا کرتے تھے - ان حالات کو دیکھ کر
قدوتاً یہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ پھر آخر کیا سبب ہے کہ اب کے
ہم مذہب اس مسئلہ میں مسلمانوں سے دست و گریباں ہیں
مجھے آپ معاف کریں گے اگر میں امر کے متعلق اہم اندازی کے
ساتھ اپنے اور اپنے اکثر بھائیوں کے (۳۰ - ۳۱) خیالات کا
اظہار کروں گا کہ یہ بات معروض بحث میں آکر ایک بار اٹھ
ہو جائے -

اس سے غالباً آپ بھی انکار نہ کریں گے کہ تعلیم یافتہ
ہنود میں حسب الوطنی کے مذہب بہت نمایاں ہیں جس کی
وجہ سے ان پر لیٹنلزم کا نہایت گہرا اثر ہے لیکن عوام کے
مذہب کو رسوم کی پابندیوں اور لامذہبی غیور مص اس درجہ انتہاک
ہے کہ ان میں بحالت موجودہ اتحاد عمل پیدا ہونا ناممکن
ہے - ایسی حالت میں ان میں قومیت پیدا کرنے کا ذریعہ اچھو
اس کے اور کچھ نہ تھا کہ گاؤ پرستی کو ایک مذہبی مسئلہ
قرار دیکر مسلمانوں کے خلاف تعصبات کی آگ لگائی جائے تاکہ
نامحاندہ بینک بھی غرض مشترک ہونے کے سبب سے متحد اور
متفق ہو جائے - یہ حکمت عملی بہت کچھ کامیاب ہوئی اور
جس طرح اردو ہندی کے جھکڑے نے پنڈت ملن موہن
مالگوئی کے زیر حمایت کچھ شد بد کرنے والے ہندوؤں کو
ہماری مخالفت پر آمادہ کر دیا اسی طرح گاؤ کشی کے مسئلہ
نے ادنیٰ طبقہ کے لوگوں کو ہمارا دشمن بنادیا - ہم یہ

نہیں کہتے کہ ہماری فہموری بالکل صحیح ہے لیکن یہ بات اب چھپانے کی حد سے گزر گئی ہے کہ اکثر مسلمانوں کی رائے ان ہر دو سامہ التزاع مسائل کے متعلق یہی ہے کہ ان کا مقصد بجز اس کے اور کچھ نہیں ہے کہ غیر تعلیم یافتہ یا معمولی استعداد کے ہندو جو بحالت موجودہ وطن پرستی کے خیالات سے متاثر نہیں ہو سکتے ان کے مذہبی جذبات بیڑ کا کر قومیت کا رنگ دیکھا جائے۔ آپ کے قومی نقطہ خیال سے یہ طوفان عمل کتنا ہی مستحسن کیوں نہ ہو لیکن اس سے آپ بھی انکار نہیں کر سکتے کہ زمان کے مسئلہ نے رفتہ رفتہ ایک پولیٹیکل صورت اختیار کر لی اور گڑبگڑ کشی مذہبی منافشات کا سنگ بنیاد بنکر رہ گئی جس کا نتیجہ یہ ہوا کہ ہندو مسلم اتحاد جیسے ضروری مسئلہ کو اکثر اہل الرائے عوام پریشان سے تعبیر کرنے لگے یہ اسی قسم کی اشتعال انگیز تحریرات کا اثر تھا کہ آراء و شاہ آباد میں ہزاروں مسلمانوں پر مسم توڑا گیا بہت سے بے گناہوں کو شہید کیا گیا ان کے خاندانوں کی آبرو ریزی (۱۴-۱۳) کی گئی کئی روز تک قتل و غارت کا بازار گرم رہا مسجدیں مساجد کی کثیر قرآن پاک پاک کر کر جلانے گئے اور یہ سب کس نے کیا صرف جہلانے نہیں بلکہ اچھے خاصے اڑھے لکھے اشخاص نے اس کے بعد کٹار پور کا واقعہ لیجئے یہاں جو درد انگیز مظالم ہمارے غریب بھائیوں پر کئے گئے ان کی نظر زمانہ حال میں مثلاً دشوار ہے اعلیٰ سے اعلیٰ تعلیم یافتہ سہیل بہت میونسپل سکریٹری اور گورنمنٹ کے نائب دار ہندو حکام نے انسداد قربانی کی سازش میں شرکت کی جس کی بدولت

نہایت شدید بلوہ ہوا کئی درجن مسلمان زندہ جلاتے گئے ان کی عبادت گاہوں کی یہ حرمت کی گئی ان کے مکانات تباہ کئے گئے اور یہ سب کیوں ہوا محض اس لیے کہ ہمارے غریب بھائیوں نے یا تو اپنے احساس سے مجبور ہو کر یا بظور کفایت قربانی کے لئے گائے کا انتخاب کیا تھا کیا اس سے یہ صاف ظاہر نہیں ہے کہ آپ کے ہم قوم ہمارے مذہبی حقوق کو جبراً پھینکا چاہتے ہیں اور اگر گورنمنٹ برطانیہ کا توازن قائم کرنے والا ہاتھ درمیان سے نہ ہوتا تو ہر نصابہ گاؤں میں آراء و شاہ آباد اور کٹار پور کے عوامی مناظر دکھائی دیتے۔ ہمارے ہر طرف یہ کہ جن نڈالوں کو ان کی بدکرداریوں کی یاد دہانی میں سزا دی گئی ان کی رہائی کے لئے آپ کو غور کے معزز اور مسئول اراکین نے کیا کچھ نہیں کیا اور باوجود اس اعلیٰ معیار کے جو ہندوستان کی پولیٹیکل لائف کے لئے آپ نے قرار دیا ہے آپ کو بائبل کی قوم کے دھرم لیڈران کو یہ نوابی نہ ہونی کہ ان بدردانہ مظالم یا اس قتل و غارت پر من حیث القوم اظہار نفرت کرنے اور ان سے رحم اور سناک ہندو کو جنہوں نے جان بچانے کی سعی میں انسانوں کو زندہ جلا دیا سزا دلوانے میں گورنمنٹ اور مسلمانوں کا ساتھ دینے + مازہ ان کے اعزاء ان کے بریت کے لئے جو کچھ بھی کوشش کرتے وہ حل بجانب قہر کیوں کہ فطری تعلقات کا یہی مقتضایہ کہ بلا لحاظ حق و باطل کے ایسے سوانح پر مدد کی جائے لیکن ہندو و کلا (۱۴-۱۳) کے ایک معتد بہ کروہ کی مفت پیروی + خفیہ و علانیہ امدادی چندے اور عام اظہار ہمدردی سے بجز اس کے

اور کیا نتیجہ نکلتا ہے کہ آپ کی قوم کی قوم ان ساری مذاہب کو
کو بظہر ہستہ ہدیٰ دیکھتی ہے۔ مسلمان ایک غیر متد قوم ہیں
اور انہیں اس بات کا پورا احساس ہے کہ جس مذہبی حق کے
محفوظ رکھنے کے لئے ان کے مزاروں غریب بھائی مدفن تیغ
ستم کا نشانہ بنتے رہتے ہیں ایسے خیالی اتحاد کی عوض میں بیع
کر دینا اسلامی حقیقت کے بالکل خلاف ہے۔ ہم لوگ سزا و
جزا کے قائل ہیں اور میں نہیں سمجھتا کہ وہ چند مسلمان جو
آج کٹار ہوئے ان کا نام کی رہائی کے لئے ملے ہیں خداوند تعالیٰ
کو کیا منہ دکھائیں گے اور قیامت کے دن جب ان سے یہ
پوچھا جائے گا کہ جس ہونے کو ہمارے مقبول ہندو نے اپنے
خون سے سینچا تھا اور جس کے وجود سے اس ملک حد میں اسلام
کی شان و شوکت کا ایک نمونہ بنی تھا اس کو تم نے کس
حق سے بیخ و بن سے اکھاڑ کر پھینک دیا تو کیا جواب دہر گے۔
اگر ہمارے عقلی نقلی و اقتصادی دلائل کو پلانے طاق ہیں رکھ
دیا جائے تو بھی یہ کہنا بیجا نہ ہوگا کہ قومی غیرت ہرگز
اس کی مقتضی نہیں ہے کہ ہم اس قدر سلم و ستم سہنے کے ہمد
اس حق سے دست بردار ہو جائیں۔

دوسرے ہمارے یہاں یہ قہ کا مسئلہ ہے کہ اگر کسی امر
مباح یا سنت رسول میں مزاحمت کی جائے یا اس کو مجبور رو لئے
کی کوشش کی جائے تو اس کا عمل وجوب کے درجہ تک پہنچ
جاتا ہے۔ اس لئے جب ہندو کی جانب سے انسداد قربانی پر اصرار
ہے اور ہمیں اس بات پر مجبور کیا جاتا ہے کہ ہم ایک خاص
جانور کو جو آپ کا معبود ہے آپ کی خاطر سے ذبح نہ کریں تو

ہمارے لئے مذہباً یہ واجب ہو گیا کہ ہم بچائے بکری کے
گانے ہی کی قربانی کریں تا کہ ہمارا (۱۰۰۰) حق عدم لقاؤ
کی وجہ سے زائل نہ ہو جائے۔ ہم ہر روز یہ واقعات اپنی
آنکھوں سے دیکھتے ہیں کہ جب کسی مسلمان نے جو ہمیشہ
گانے کی قربانی کرتا رہا ہو دو چار سال بفرعید کے موقع پر بھڑ
بکری ذبح کر لی تو پھر بعد میں اسے گانے ذبح کرنے کے حقوق
سابقہ کے نفاذ میں بڑی بڑی معیبتوں کا سامنا کرنا پڑا ہے اس
وقت ہندو کی کوشش سے یہ تحقیقات شروع ہوئی ہے کہ آیا
اس خاص خاندان میں گانے کی قربانی کا رواج بھی تھا یا نہیں
گویا ہمارا شرعی حق انتخاب اس قائییدی شہادت کا محتاج
ہے کہ ہم برابر اس سے مستفید ہونے لگے ہیں چوں کہ گزشتہ
کے مسئلہ میں رسم و رواج کا مسئلہ آج کل نہایت اہم ہو گیا
ہے اور اس کی آڑ میں غریب مسلمانوں پر طرح طرح کی زیادتیاں
کی جاتی ہیں اس لئے میں یہ چاہتا ہوں کہ آپ اس کی صحیح
نوعیت کے سمجھنے کے لئے سنی قراویں اور اس مسئلہ میں سنی
دو باتیں گزارش کرتا چاہتا ہوں :-

(۱) اول یہ کہ ہم لوگ کتاب اللہ اور سنت رسول کے
پابند ہیں ہمارے یہاں رسم و رواج کوئی معتبر چیز نہیں
اگر ایک محلہ میں چند لوگ بوجہ صاحب نمباب ہونے
کے گانے کی قربانی کرتے رہے ہیں اور اس کے ہمد وہ
غریب ہو گئے تو اب ان کے لئے یہ ضروری نہیں رہ کہ
و اس وکڑ کو ادا کریں پھر جب کبھی دس ہندو بھی
دس میں ان کے پاس فرداً فرداً ساڑھے پاؤں تولہ چاندی

ہاں اس کے ساتھ ساتھ سوٹا ہو جانے کا تو ان پر قربانی واجب ہو جانے کی کیا ایسی حالت میں یہ کہنا جائز ہوگا کہ یہہ حق کوہ عرصہ کے عدم نفاذ کی وجہ سے زائل (م - ۲۴) ہو گیا؟ اسی طرح اگر ایک خاندان کے سیران جو ہمیشہ سے ملشر تھے، خداوند تعالیٰ کے فضل و کرم سے مشمول ہو گئے تو ان پر قربانی واجب ہو گئی چاہے وہ گائے ذبح کریں یا بھیڑ بکری ان کے لئے یہ تحقیقات بالکل بے معنی ہے کہ وہ سالہائے ماضیہ میں کیا کرتے رہے ہیں کیوں نہ جب ان پر قربانی کی وجہ سے قربانی واجب ہی نہ تھی تو پچھلے طریق عمل کو آئندہ کے لئے معوار قرار دینا حماقت نہیں تو اور کیا ہے علاوہ اس اگر کوئی شخص یا وجود مستطیع اور مکلف ہونے کے اس رکن کی ادائیگی سے قاصر رہا ہے لیکن اب خداوند تعالیٰ نے اسے عداوت دی اور وہ گائے کی قربانی کرنا چاہتا تو اس سے یہ کہنا کہ یا تو اوت و بکری ذبح کرو یا دستور نوک واجب کرے کھنگار ہوتے رہا کہاں تک مناسب ہے۔ ہندو اور مسلمانوں کے مذہبی قانون میں ایک نہایت زبردست فرق یہ ہے کہ ہمارا شرعی قانون پرسنل یا شخصی ہے اور آپ کا لوکل یا مقامی۔ ہم چاہے چین میں رہیں یا عرب میں۔ امریکہ چلے جائیں یا انگلستان ہم پر وہی پانچ وقت کی نماز۔ رمضان کے روزے۔ حج و زکوٰۃ فرض رہتے ہیں ہم (م - ۲۵) جہاں

کہیں جاتے ہیں اپنا قانون اپنے ساتھ لے جاتے ہیں اور ہلا لحاظ اسکے کہ ہماری جائے سکونت کا رواج کیا ہے ہم اور ہماری شریعت کے احکام قابل پابندی رہتے ہیں بخلاف اس کے آپ کے یہاں ملکی دستور ایک خاص اہمیت رکھتا ہے اور ہر مقام کا مذہبی قانون جدا گانہ ہے مثلاً ہنگال خاص میں دیا بھاگ اور اس کی تفسیر پر۔ ممالک متحدہ۔ بہار۔ پنجاب۔ اولسہ وغیرہ میں مشکرا پر۔ صوبہ بمبئی میں۔ میو لہا پر۔ مدواں میں اسمرنی چندر کا پر مذہبی امور کا عمل درآمد ہوتا ہے اس لئے اگر کلکتہ کا ایک خاندان جو اب تک دیا بھاگ اسکول (جس کو ہنگال اسکول بھی کہتے ہیں) پابند تھا لکھنؤ جا کر آباد ہو جائے اور وہاں کے طریقوں کو اختیار کرے تو اس کے لئے شرعی حکم بدل جائے گا اور وہ مشکرا یا بناؤں اسکول کے ماتحت سمجھا جائے گا۔ اس سے یہ شعبہ لگتا ہے کہ آپ کے لئے (م - ۲۸) کوئی عام مذہبی قانون ایسا نہیں ہے جو ہر جگہ اور ہر زمانہ میں قابل عمل ہو بلکہ ہر مقام کے لئے ایک تھا آئین ہے اور جو ہندو وہاں جا کر رہے گا وہ مقامی اسکول کا ماتحت سمجھا جائے گا۔ لیکن ہمارے لئے یہ بالکل بے معنی ہے کہ گائے کی قربانی کے لئے ہم اپنے جائے قیام کے رواج کے پابند کئے جائیں کیوں کہ ہمارا قانون شخصی ہے نہ کہ مقامی۔ اگر روس کے مسلمان ہندوستان میں آکر متوطن ہو جائیں تو کیا ان کو گائے کی قربانی سے اس بنا پر روکنا جائز ہوگا کہ ان کے عرب و جوار میں اس کا دستور نہیں۔ دو حقیقت ہمارے اور آپ کے قانون کی نوعیت میں جو فرق ہے اس کو اکثر

نظر انداز کر دیا جاتا ہے اور یہی وجہ ہے کہ ہندو کی جانب سے یہ کوشش ہوتی ہے کہ ہمیں بھی مقامی رسم و رواج کی رسموں سے چمکڑا جائے حالانکہ ہماری شریعت کا تعلق افراد کی ذات سے ہے نہ کہ ان کے جائے سکونت سے۔ اگر ایک بار اس بارہک فرق کو خوب غور سے سمجھ لیا جائے تو بہت سے غلط فہمیوں کا سدباب ہو جائے۔

(۴) اب اگر ہندو کی جانب سے یہ کہا جائے کہ جب مسلمان یہاں آکر آباد ہوئے ہیں تو انہیں ہمارے ملک کے رواج کا لحاظ کرنا پڑے گا تو وہی میں عرض کروں گا کہ اس پہلو سے بھی ہمارا ہی ہلہ بھاری رفت ہے۔ اصول قانون کے مشہور مسلمان مل آئین، ہالینڈ، سالٹل، (۴ - ۲۹) اور ہنری میں کا اس پر اجماع ہے کہ دستور یا رواج دس برس بعد اس سال کے طریق عمل سے کبھی نہیں بدلا جاتا بلکہ اس کے قابل تنافذ ہونے کے لئے حسب ذیل شرائط کی ضرورت ہے۔

(الف) ”قدیم ہو اور وہ بھی اتنا کہ کسی کو یہ نیک یاد نہ ہو کہ وہ کب سے جاری ہے“

اس کے متعلق صرف یہ کہنا کافی ہے کہ ہر نئے زمانے میں ہندو ہندو میں گاؤں کشی کا رواج تھا اس کے بعد جب سے مسلمان لاتحانہ حیثیت سے اس ملک میں آئے اس وقت سے اب تک جسکو کئی صدیاں گزر چکی ہیں گاؤں کشی کی لڑائی ملی الاعلان جاری ہے تو پھر اس بات کی تحقیقات بالکل فضول ہے کہ کوئی خاص شخص انفرادی حیثیت سے اس حق سے مستفید ہوتا رہا ہے یا نہیں رسم و رواج ملک یا شہر کا معتبر ہوتا ہے نہ کہ کمیونٹی

کے بعض افراد کا یا آبادی کے ہر گلی کوچہ کا اور یہ ظاہر ہے کہ یہاں رسم گاؤں کشی قدیم الایام سے جاری ہے۔

(ب) ”مطلوبت پر مبنی ہو“

میں نے اوپر دکھلا دیا ہے کہ کیا عقلا اور کیا اقتصادی پہلوئے اسداد گاؤں کشی ملک کے لئے مفید ہے اور اس کا جاری رہنا مفید۔

(ج) ”قانون سلطنت۔ پبلک پالیسی۔ انصاف (۴ - ۵۰) اور کانٹنس کے خلاف نہ ہو“

ہم سب جانتے ہیں کہ گورنمنٹ کی جانب سے ہمیں ہندی مذہب آزادی حاصل ہے اس لئے گاؤں کشی کی لڑائی کا اسداد جو ہمارے شرعی احکام کے سربراہ خلاف ہے قوانین ملکی کے منافی نہیں بلکہ علاوہ میں پبلک پالیسی اور انصاف کا بھی یہی منشاء ہے کہ ہر شخص کو اس کے مذہبی اصول کے مطابق ہلا مزاحمت عمل کرنے دیا جائے۔

اب ذرا آپ ہی فرمائیے کہ گاؤں کشی اس ملک کا رواج ہے یا نہیں اور جو مذہب کہ گاؤں کشی کی لڑائی روکنے کے لئے کی جا رہی ہیں وہ کہاں تک جائز ہیں؟ علاوہ اس گاؤں کشی کی لڑائی کو روکنے کا یہ لازمی نتیجہ ہے کہ مطلق لڑائی ہی بند ہو جائے کیونکہ لاکھوں مسلمان ایسے ہیں جن پر صاحب نصاب ہونے کے باعث (یعنی سالٹ ہاؤس ٹولہ چاندی یا سالٹ سات ٹولہ سونے کا مالک ہونے کی وجہ سے) لڑائی تو واجب ہے لیکن ان پر گرل ٹیمٹ بکری یا اونٹ کا خریدنا نہایت شاق ہے ایسی صورت میں دائرہ انتخاب کو تنگ کرنے کے یہ سعی میں

کہ یہ لوگ ایک اہم مذہبی رکن کی ادائیگی سے محروم رہیں گے اور عند اللہ سوانحہ دار ٹھہریں گے۔

سہاگماجی! قوانین کے مسئلہ کے متعلق جو کچھ مجھے عرض کرنا تھا وہ کر دیا اور اب میں اس بارے میں دو ایک اصولی باتیں بیان کرنا چاہتا ہوں کہ ہندو کے مذہبی جلوہ میں یا ان کے تہواروں کے موقع پر نہ ہم شریک ہو سکتے ہیں اور نہ کسی طریقہ سے نمائندگی کی قیود میں مدد دے سکتے ہیں۔ عمارت پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے کہ :-

”تم میں سے جو شخص کسی نامشروع چیز کو دیکھے تو اس (ص - ۱۰) کو چاہئے کہ اسے خود اپنے ہاتھ سے مٹا دے اور اگر یہ نہ کر سکے تو اس کو زبان سے برا کہے اور اگر یہ بھی نہ کر سکے تو اس کو دل سے برا کہے اور یہ ایمان کا آخری درجہ ہے۔“

یہ ظاہر ہے کہ اس زمانہ میں یہ عمارت لے کر ناممکن ہے کہ ہم کسی دوسری قوم کی باطل پرستی کو زہر پستی روک سکیں اس لئے ہمارے لئے صرف دو ہی طریقہ باقی رہتے ہیں ایک یہ کہ زبان سے شعائر کفر کی برائی کا اقرار کریں اور دوسرے یہ کہ دل سے ان کو برا جانیں۔ ہم ایسی حالت میں ہم سے ہرگز یہ توقع نہ رکھنی چاہئے کہ ہم کبھی بھی ہندو کے مذہبی جلوہ میں یا لایلا وڈول و دسمہ وغیرہ میں شریک ہونگے یا کسی طریقہ سے ان کاسوں میں ان کی مدد کریں گے اس

۱۔ من رای سنکم منکر؟ للہیر۔ ید لای لای یحطای منسہ دلا لای یستطیع یثبہ و ذالک اھل الافان۔

قسم کی ہنگامت اور یک جہتی کا برتاؤ جیسا کہ پچھلے سال سب گروہ کے مواقع پر ہوا کہ بعض جگہ ہندو مسلمانوں نے ایک دوسرے کا مہوٹا پائی پیا۔ سوامی شودھانند وغیرہ مسجدوں کے محروم ہر نیکو و فاجر کے لئے پہنچ گئے مسلمانوں نے چندن لگایا اور ہندوؤں میں جا کر دعائیں مانگیں یہ سب باتیں لہو میں اور ناجائز۔ اذ کو یک لہم موقوف کر دینا چاہئے اور یہ لیڈران قوم کا فرض ہے کہ جب کبھی جوہن کے مواقع ہوں ان کو عوام کو اقراط و تفریط سے پہنچنے کی ہدایت کریں تا کہ کسی قوم کے مذہبی امور میں دوسری جانب سے مداخلت نہ ہو سکے اس میں شک نہیں کہ کسی دینی فرقہ نہ ہونے کی صورت میں ہمارے یہاں ہندو کے ساتھ مدارات دنیوی جائز ہے اور میں خود اس بات کا خواہشمند ہوں کہ مسلمان من حیث الذوم ان کے ساتھ روزمرہ کی زندگی میں اخلاق برقی ان کے حقوق و عساکر کا حال رکھیں ان کی تکلیف سہ دور کرنے میں سعی کریں شادی بیاہ کے موقعوں پر ان کا ہاتھ پٹائی غرض میں ان کے شریک رنج ہوں وغیرہ وغیرہ۔ خود ہمارے پیغمبر صلعم روحی خدا کا اخلاق اتنا وسیع تھا کہ آپ اپنے دشمنوں کے (ص - ۱۰) ساتھ ایسا کر سناہ برتاؤ کرتے تھے جیسا کہ ہم آج اپنے بھائیوں سے ہر نہیں کرتے اور اسی کا یہ اثر تھا کہ مشرکین عرب باوجود لہو مدارات کے آخر میں اسلام کی حقانیت پر ایمان لے آئے لیکن اس کا ہرگز یہ مطلب نہیں کہ ہم دینی معاملات میں کسی کی ذمہ داری بھی رعایت ملحوظ رکھیں۔ ہمارے یہاں ہر چیز کا ایک قاعدہ و اصول مقرر ہے اور ہم اس سے سرمو تجاوز نہیں کر سکتے۔

مہاتما جی! سیری تحریر سے غالباً آپ نے یہ نتیجہ نکالا ہوگا کہ جب مسلمان اپنے مذہبی اصولوں پر اس سختی سے عامل ہیں اور ہنود کی خاطر سے ایک ایک بھی اپنی جگہ سے ہٹنا نہیں چاہتے تو پھر اتفاق و اتحاد کا ہونا ناممکن ہے مگر مجھے اس معاملہ میں بالکل مایوسی نہیں ہے۔ حقیقت یہ ہے کہ ساری دلتیں اس لئے پیدا ہو رہی ہیں کہ ہمارے بعض لیڈروں نے دین کو ایک بازو پرچہ، مفلان بنا رکھا ہے اور مذکی مصالح یا مہالی فوائد کی بنا پر اس سے رشتہ اندازی کرنا چاہتے ہیں جس سے آپ کی قوم میں یہ غلط خیال پیدا ہو چلا ہے کہ اسلامی شعائر ضرورت تو سمجھ گئے جا سکتے ہیں حالانکہ واقعہ یہ ہے کہ تمام ایسے خیالات و مفادات جو اسلامی تعلیم کے متافی ہوں یا جن سے ہمارے دین کو نقصان پہونچنے کا اندیشہ ہو قابل ترک ہیں۔ میں اپنے دعوت کی قاعدہ میں خود رسول خدا صلیم کے زمانہ مبارک کا ایک واقعہ عرض کرتا ہوں جس سے آپ کو یہ معلوم ہوگا کہ یہ اصول ہمارے یہاں ابتدا سے مد نظر رکھا گیا ہے اور کسی دور تعصب کا گوشہ نہیں ہے حضرت حاطب بن بلثمہ ایک نہایت جلیل القدر صحابی تھے جو غزوہ بدر و خندق میں شریک رہ چکے تھے اور جس کی تعریف خود جناب رسول اللہ صلیم نے فرمائی تھی ان سے یہ غلطی ہو گئی کہ انہوں نے مدینہ سے کفار مکہ کو بطور مخبری کے ایک خط اس موقع پر لکھ دیا تھا کہ اگر کفار مکہ ان سے خوف ہو جائیں گے تو ان کے اہل و عیال پر جو سکھ میں تھے کسی قسم کا تشدد کرنے کے بجائے ان کو آرام دینگے اور ان کی خبر گیری کریں گے (۵۴ - ۵۳)

اس کی اطلاع ہو گئی اور وہ خط پکڑا گیا حضرت حاطب نے صداقت کے ساتھ اپنی خطا کا اقرار کیا اور خط لکھنے کی وجہ بیان کی اس پر بارگہ خداوندی سے یہ عتاب آمیز آیت نازل ہوئی۔
 يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَتَّخِذُوا عَدُوِّي وَعَدُوَّكُمْ أَوْلِيَاءَ تَقُولُونَ الْحَمْدُ بِاللَّهِ وَتَكْفُرُوا بِمَا جَاءَ كُمْ مِنَ الْحَقِّ - اس سے یہ صاف نتیجہ نکلتا ہے کہ ہمارے یہاں ذاتی نفع یا دفع ضرر یا کسی کی خاطر داری یا کسی امید مہموم کی بنا پر اسلامی پہلو کو نظر انداز نہیں کیا جاسکتا ہے یہ ظاہر ہے کہ استعمال نفع بذاتہ کوئی مذموم فعل نہ تھا۔ مگر مذہبی ضرر کی وجہ سے اس کا ترک لازم تھا کیوں کہ اسکا حصول کفار کی جائز مدارات پر مبنی تھا اور اسی لئے ہمارے اقبائے کرام نے یہ قاعدہ تحریر فرمایا ہے۔

کما فی الاشیاء والنظائر "ور" المقامہ اولیٰ من جلب المصالح فاذا تعارضت مفسدہ و مصلحہ "قدم دفع المفسدہ غالباً لان اعتناء الشرع بالمعنیات اشد من اعتناہ بالامورات -

یعنی نقصانات کا دفع کرنا راجح ہے مصالح اور منافع کے حاصل کرنے سے تو جس وقت لزوم نقصان اور تحصیل منفعہ کے درمیان تعارض ہوگا تو دفع نقصان کو مقدم سمجھا جائیگا اور یہ ہی غالب ہے کیوں کہ اہتمام شریعت کا منوعات کے روکنے کے بارے میں تحصیل مامورات سے زیادہ ہے۔ ان تمام دلائل کی بنا پر میں یہ عرض کرنے پر مجبور ہوں کہ انسداد گڑ کشی کی جو تدابیر بعض سیاسی لیڈران قوم مثل سرز محمد علی و

شوکت علی فضل الرحمن حسرت - مشیر حسین قذافی اور حکیم اجمل خان صاحب کو رہے ہیں وہ سب یا تو ان کی مذہبی نا واقفیت کی وجہ سے (۱-۲) ہیں یا ہندو میں ہر دلمیزی حاصل کرنے کی غرض سے مسلمان بن حیث الذوم ان لوگوں کو نہ اپنا مذہبی پیشوا سمجھتے ہیں نہ ان کی اس قسم کی قوم فروشی کی حرکات کا اتباع کرنا چاہتے ہیں۔ اگر "ہندو مسلم اتحاد" کا ما حاصل صرف اسی قدر ہے کہ ہم میں سے چند ہندو ہرمت اصحاب کو منتخب کر کے ان سے حسب دلخواہ کام لیا جائے اور انہیں کے ساتھ سے جس ذبح کرایا جائے تو ہر ملکی ہندو کی کے لئے جوڑت دعوت قبول ہیں لیکن اگر آپ یہ چاہتے ہیں کہ ہندو مسلمانوں کا اتفاق ہو تو آپ کو افراد کی ذاتی رائے کو چھوڑ کر ہمارے قومی و اسلامی نقطہ خیال پر نظر ڈالنے کی ضرورت ہوگی اور "ہستان وینہ" کے اصول پر عمل کرنا ہوگا۔ سب سے پہلے جس بات کی ضرورت ہم محسوس کرتے ہیں وہ یہ ہے کہ مذہب کو سیاسیات سے بالکل علیحدہ رکھا جائے نا کہ جانیوں کے معتقدات نا جائز دخل اندازی۔ محفوظ رہیں۔ علاوہ بریں جو نہوار و رسوم و جلوس آپ کے مخصوصات میں سے ہیں ان میں قطعاً مسلمانوں کو شریک نہ کیا جائے نہ آپ لوگ ہمارے مذہبی امور میں مداخلت کریں بلکہ لکم دینکم ولی دین ہر عمل رہے اگر کچھ عرصہ تک ان باتوں کا لحاظ رکھا جائے گا اور مسلمانوں کی مذہبی آزادی میں چاہے وہ قربانی کے متعلق ہو یا نماز و اذان وغیرہ کی بابت مداخلت نہ کی جائے گی تو اس کا یہ اثر ہوگا کہ آج جو کشمکش

ان دونوں قوموں میں موجود ہے وہ بہت کم ہو جائے گی اور ملکی معاملات میں دونوں ایک دوسرے کے شریک ہو سکیں گے۔ یہاں ہر میں یہ بھی گزارش کرنا چاہتا ہوں کہ مخالفت کی ہر طرف گڑبگڑ کسی ہو نہیں سکتی بلکہ اردو ہندی کے جھگڑے نظام سلطنت میں ہمارے حقوق کی مزاحمت انتخاب جداگانہ سے انکار۔ سرکاری ملازمت کی کٹر مکٹ وغیرہ وغیرہ بھی اپنی اپنی جگہ پر اعتماد کے مواقع ہیں اس لئے یہ اصول تسلیم کر لینے کے بعد (۱-۲) کہ مذہب کو سیاسیات سے علیحدہ رکھا جائے اور جانیوں کے معتقدات سے تعرض نہ کیا جائے اس بات کی اشد ضرورت ہے کہ ایک زبردست کمیشن مساوی التعداد ہندو مسلمانوں کے معتقد علیہ انتقام کا مقرر کیا جائے جو حسب ذیل احکام پر غور کرنے کے بعد ایک لاپل قبول اور مرکز العمل فیصلہ کر دے۔

(۱) ہندوستان کی نسیم اوسر نو قومیت کی بنا پر اس طرح کی حلوے کہ ہر قوم کے لئے ٹکٹ ہے بڑا حصہ اس کی آبادی کا علیحدہ کر دیا جائے اور یہ حصہ اس قوم کا حقہ اثر قرار دیا جائے مثلاً مسلمانوں کے لئے حسب ذیل تین سو بھجٹ بنائے۔

(الف) صوبہ سرحدی و ملری پنجاب کے دس اضلاع - راولپنڈی - الہی - جہلم - گجرات - شاہ پور - میانوالی - جہنگ - مظفر گڑھ - ڈیرہ شہزی خان اور ملتان یکجا کر کے ایک صوبہ بنا دیا جائے۔ (ب) بنگال میں - بوگرا - رنگپور - ناچپور - جیسور - ندیا - فرید پور - لہاکہ - راج شاہی - پینا - مین سنگھ - ہاتر گنج -

نواکھلی - پٹوا و چٹگانگ کے اخلاء کا دوسرا صوبہ بنا دیا جائے۔

(ج) سندھ کو بعضی پریسیڈنسی سے جدا کر کے تیسرا صوبہ بنا دیا جائے۔

(۲) یہ بات اصولاً طے کر دی جائے کہ اس تقسیم کے بعد ہر حصہ ملک کا نظم و نسق اس کے کثیر التعداد رعایا کے (۵۶ - ۵۷) مفاد کے لئے کیا جائے گا۔

(۳) قلیل التعداد اقوام کی حفاظت و ادائیے مراسم مذہبی و حقوق ملازمت وغیرہ کے لئے قواعد مرتب کئے جاویں اور ان کے لئے قومی سیاسی اہمیت کی بنا پر حسب ضرورت دارالامن قائم کئے جائیں مثلاً پنجاب میں سکھ ایک با اثر قوم ہے لیکن کسی واحد صلیح میں وہ بلحاظ آبادی کے ہندو یا مسلمانوں سے زیادہ نہیں ہے جو اس کا حلقہ اثر بنایا جاسکے۔ اس لئے قومی و ہونیٹیکل اہمیت کی بنا پر ان کے لئے ایک دارالامن قائم کیا جائے۔ لودھیانہ و امرت سر اس کے لئے بہت سوزی ہیں ان مقامات کا نظام حکومت سکھوں کے مفاد کے لحاظ سے ترتیب دیا جائے۔ میالکوٹ عیسائیوں کا ملجا و ماویٰ قرار دیا جائے اور ان کو وہاں وہی حقوق دئے جائیں جو سکھوں کو امرت سر و لودھیانہ میں۔ اسی طرح میانک متحدہ آگرہ و اودھ میں جو اسلامی تمدن کا گہوارہ ہے مسلمانوں کے حقوق کی حفاظت کے لئے خاص انتظام کی ضرورت ہوگی۔

(۴) تبادلہ آبادی کے لئے سہولتیں بہم پہونچانی چاہئیں تا کہ

قلیل التعداد اقوام کے افراد جو کسی وجہ سے توک وطن کر کے خود اپنی قوم کے حلقہ اثر میں جانا چاہیں وہ بغیر زیادہ نقصان کے تبدیل سکونت کر سکیں۔

(۵) (۵۷ - ۵۸) کمیشن مجوزہ کا اجملہ قومی معاہدہ کی صورت میں ترتیب دیا جائے اور گورنمنٹ کے سامنے بطور ملکی مطالبہ کے عمل درآمد کے لئے پیش کیا جائے۔

(۶) جس وقت تک اس طرح کا معاہدہ نہ ہو جائے۔

(الف) مسلمانوں کے انتخاب جداگتہ کی مخالفت نہ کی جائے

(ب) پنجاب اور بنگال میں مسلمانوں کی نمائندگی کا تناسب آبادی کی بنا پر قرار دیا جائے۔ جو تناسب نمائندگی کانگریس لیگ اسکیم پر قرار دیا ہے اس کی رو سے جز صوبوں میں مسلمان بلحاظ آبادی کے زیادہ ہیں وہاں بھی ان کی میجاواں نہیں دہی اور یہاں جہاں قلت تھی وہ بدستور قائم ہے یہ سراسر بے انصافی ہے۔

(ج) مذہبی مناقشات کے اتعداد کے لئے قومی پنجاب میں تمام کی جائیں جن میں ہندو مسلمانوں کے نمائندوں کی تعداد مساوی ہو اور ہر قوم کی پنجاب کے لئے وہی لوگ منتخب کئے جاویں جو در حقیقت معتد علیہ ہوں۔

سہانتا جی! اب میں اس عریضہ کو ختم کرتا ہوں اور متوقع ہوں کہ جس دلسوزی سے میرے اسکو لکھا ہے آپ اسکی قدر کریں گے اور اسکو نہایت شور و غل کے ساتھ اول سے آخر تک پڑھ کر اپنے خیالات سے اہل ملک کو مطلع فرمائیں گے تاکہ

ہندو مسلم اتحاد کا مسئلہ (۵۸) جس پر ملک کی آئندہ ترقی و
پیروی کا دارومدار ہے ہمارے سامنے لیڈروں اور آپ کی قوم کے
متعصب افراد کی دست برد سے محفوظ رہے اس وقت تک میں
آپ کا اثر ہے اور آپ سے یہ امید کرتا ہوں کہ آپ اس
اہل ہند کے منافشات کے دور سے اس میں استعمال فرماویں گے۔

وما علینا الا البلاغ

آپ کا نیازمند

محمد عبد القدیر بلگرامی

IDARA-SILH-O-ADAB
CHAMBERS COMPOUND, EAST GATE
AHMEDABAD ۱۱



ادارہ علم و ادب
چمبہرہ کیمپاؤنڈ، مشرقی گیٹ
احمد آباد

Ref No

Dated

کی طرف سے ہے۔ اس پر کتاب کا
نام جو ناظرین کے ہاں۔ مگر توفیق غالب اپنا
نام اپنے سرکار کے لئے (ڈپٹی کلرک کی)
کہ وہ اسے قانوناً منسوخ کر سکتے
تھے۔ لہذا اپنے بھائی عبد القدیر
کے نام سے شائع کیا۔ یہ سچا ہے
یہ تو ہے یہ مسئلہ کا حل اور اس
ایک اور مطلع نے چھاپا اور وہ
اسے شائع کر رہا ہے۔

سرف خورشید کے دربار کا سفیر تھا
خوابی ہے۔ اے دیوانو۔ اگر کہہ دیتا ہوں

شام کیا ۔ میرے چہاڑے ہوئے سے میوے مطبوخہ کا حوالہ
 دے کر ایک اور مطبخ نے چہاڑے اور وہ اب تک شام کر رہا
 ہے ۔

رات صبح صادق کے وقت میں نے قاضی صاحب کو خواب
 میں دیکھا ۔ میں ان کے مکان پر ہوں ۔ وہ حق سے واپس آئے
 ہیں ۔ اچکن کے پٹن کھولے ہوئے ہیں ۔ میں نے استقبال کیا ۔
 صحن کی میٹھیوں پر چڑھتے ہی مجھے لپٹ گئے ۔ تم لوگ
 ابھی صبح ہو اور کسی کے مقابلہ میں کوئی موبلہ ہے میں اس
 لکر میں ہوں کہ قاضی صاحب کو معاملہ ہے آگاہ کر کے ان سے
 اس رات کو جائے ۔

میری رات میں تعبیر یہ ہے کہ تمہارا یہ عمل ان کی
 روح پاک کو مسد ہے ۔

شکوہ گزار دعا گو

محمد مظلومی خان تیروانی

میں براہ راست بلا واسطہ واقف ہوں
 کہ رسالہ راقم اب میری کتاب "تعلیم و تہذیب" سے
 اور اس کے ساتھ وسیع لکچر پر مشتمل
 گرامر کے تمام کھلا خط قاضی صاحب کے پاس
 احمد شاہ اسی مرحوم کی تحفہ ہیں ۔ اور
 انھیں انھیں اپنے حروف دست پہنچایا
 تھا ۔ ۱۹۲۵ء میں ایم آر او قادیان
 پنجاہ سالہ سنہری جوبلی کا موقع
 پر یہ چھپنے کا شایع ہو رہا تھا ۔
 خطہ الیہ میں مصنف کا نام میں
 دیا ۔ کیوں کہ مطبعہ خوارق نہ تھی ۔
 مہاشا خانہ تھی کہ اس خطہ عبد العزیز

۲۲ شوال المکرم سنہ ۱۳۸۷ھ

۲۳ جنوری سنہ ۱۹۶۸ء

عزیز من سلمہ - السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ۔

تمہارا ۲۱ تصویر ۲ سنہ ۱۹۶۸ء ع کاؤڈ ملا - مگر میری تحریر میں وزن بہت کم کرنے کے لئے یہ بھی ضرور بتلا دینا کہ میں کون ہوں اور قاضی صاحب مرحوم سے میرے کیا تعلقات تھے - میں کون ہوں یہ تم نے

"A short sketch of my literary life".

سے معلوم کیا ہوگا۔

ذخیرہ کتب:- محمد احمد ترازوی

میں براہ راست ہلا واسطہ واقع ہوں کہ رسالہ (۱) "اپلیس کا غلطہ" مہارت" اور (۲) "ہندو مسلم اتحاد پر مہاتما گاندھی کے نام کھلا خط" قاضی عزیز الدین احمد ہلکراسی مرحوم کی تصنیف ہیں۔ اور انہی نے الہی اپنے صرف سے چھوڑا تھا سنہ ۱۹۶۵ء میں اہم - اے او کالج کی ہنگامہ (۵) سالہ سنہری جوبلی کے موقع پر یہ چھپ کر شائع ہوئے تھے - غلطہ" اپلیس پر مصنف کا نام نہیں دیا - کیونکہ مطلق ضرورت نہ تھی - مہاتما گاندھی کے نام کھلا خط عبدالقدیر کی طرف سے ہے - اس پر کاتب کا نام ہونا ضروری تھا - مگر قاضی صاحب (۳) اپنا نام اپنے سرکاری تعلق (ڈپٹی کلکٹری) کی وجہ سے قانوناً نہیں دے سکتے تھے - لہذا اپنے بیٹائی عبدالقدیر کے نام سے

- (5) "The decision of the Commission should be given the form of an international Agreement and should be placed before the Government as a united agreed demand for implementation.
- (6) "Until such time as such a treaty is drawn up
 - (a) Hindus should not oppose the right of separate electorate to Muslims.
 - (b) In the Punjab and Bengal, Muslim representation should be on the basis of their population in these provinces; the proportion agreed to between the Congress and Muslim League for representation of Muslims in the province where they are in a majority (a actual fact reduces the Muslims majority in these provinces, while in the minority provinces they still continue to be in a minority. The existing arrangement is, therefore, contrary of justice and fair play
 - (c) Panchayats with equal number of Hindus and Muslims should be set up to resolve disputes; only such persons who enjoy the confidence of their nation should be placed on these Panchayats".

Concluding his open letter Mr Bilgrami says that he was submitting these proposals to Mahatma Gandhi in order to bring about a solution of the Hindu-Muslim question, on a satisfactory solution of which the country's future progress and prosperity would be wholly dependent. He requested Mahatma Gandhi to use his influence in the country to eliminate the differences between the various peoples so that "the passion-loving Muslim leaders and the bigoted Hindus may cause no further damage to the country".

It would be readily conceded that Mr Bilgrami's proposals published in March-April 1920 contained a clear demand for the Partition of India in a form not so clearly put forward by any one earlier. Appearing at least ten years before the historic presidential address of "Allamah Iqbal delivered at the Allahabad

session of the All India Muslim League in the 1930, the proposal of Abdul Qadir suggesting Partition of the sub-continent as the only solution of the Indian problem indicates that the League's demand to the same effect made in 1940 was not the consequence of a sudden outburst of Muslim sentiment, but the logical culmination of a continued process of political thinking as it was being shaped and nurtured by the march of events through the decades. It is an important link in the chain of events which led to the Muslim national demand of Pakistan and ultimately to the creation of Pakistan—the largest Muslim State on the map of the Globe.

Karachi
14 April 1970

Muhammed Ziaul Islam

Maulana Abdul Bari Faqirimabli and Mr. Musheer Hussain Qidwai, quoting from *Ashādith* in support of his contention. Furthermore, he quotes the *Ramayana* and the *Bhagwat Gita* to show that from time immemorial the Brahmins and Hindu saints had sacrificed the cow e.g., Bharat Maharaj, younger brother of Rama, had been provided by the Hindu *Rishis* with wine and cow's beef at a feast when he set out to bring Rama back to Ajodhya. He also refers to economic considerations as well as international law in support of his contention that cow sacrifice was wholly in accord with Indian practice, laws of the land, public policy, justice and religious conscience. He pleads that a firm line be drawn between religion and politics, and that there should be no interference by the Hindus in the performance of religious rites by the Muslims such as cow sacrifice, calling of the *adhan* etc. and that non-interference in religious matters would create a better atmosphere for cooperation in the political field.

Out of 58 pages of the original pamphlet the writer devotes more than 54 pages to the above theme and then proceeds to observe as follows: "Cow sacrifice is not the only factor creating animosity between Hindus and Muslim. The dispute over Urdu and Hindi, opposition to Muslim rights in the administration of the country, refusal to concede the facility of separate electorates to Muslims and the tussle over Government services are responsible for friction and preventing unity. It is, therefore, necessary that after the acceptance of these principles, a high power Commission consisting of representatives of Hindus and Muslims in equal number be appointed to consider the scheme cited below so as to produce a practicable and acceptable decision on the following lines:

- (1) "On the basis of Hindus and Muslims being two nations India should be partitioned in such a manner that areas be set apart for the majority of each nation and there be regarded as the sphere of influence of each nation. For the Muslims the following three provinces be set apart:

(vii)

- (a) The NWFP and 10 districts of West Punjab namely Rawalpindi, Attock, Jhelum, Gujrat, Shahpur, Mianwali, Jhang, Muzaffargarh, Dera Ghazi Khan and Multan

- (b) In Bengal the districts of Bogra, Rangpur, Najpur, Jessore, Nadia, Faridpur, Dacca, Rajshahi, Pabna, Memonsingh, Bagarganj, Noakhali, Patra and Chittagong, be constituted into a separate province.

- (c) Sind should be separated from the Bombay Presidency and constituted into a third Muslim majority province.

- (2) "The principle should be accepted that after this redistribution of areas the administration would be run in accordance with the interests of the majority of the population in these provinces.

- (3) "Regulations should be framed for the protection of minorities in all such areas which are the sphere of influence of the other. These should extend to freedom for practice of religious rites and should guarantee the right of employment to the minorities. In the Punjab the Sikhs are influential but are not in majority in any district, and therefore, not entitled to a separate area as their own sphere of influence but in view of their national and political importance Ludhiana and Amritsar should be administered in accordance with the interest of the Sikhs. Sialkot should be treated as the home of Christians who should be given the same rights there as are given to the Sikhs in Ludhiana and Amritsar. Similarly, in the United Provinces of Agra and Oudh areas which have for a long time been the cradle of Muslim culture and civilisation, Muslim rights should be fully guaranteed.

- (4) "Facilities should be provided for the exchange of minority populations which may wish to move from one 'area of influence' to another so that such people may migrate with the minimum of loss.

(viii)

tions and creation of Hindu and Muslim provinces or states in the subcontinent.

In 1899 Sir Theodore Morrison who was in close touch with Muslim political opinion suggested that the entire Muslim population of the subcontinent be concentrated in the territory extending from Peshawar to Agra. It would be readily seen that the proposal of Sir Theodore Morrison was not very different from the idea of a division of Hindu and Muslim majority Provinces and exchange of populations as advocated by 'Abd al-Halim Sharar.

The idea was more emphatically put forward in 1917 at the Stockholm Conference of Socialist International, when Dr. Abdul Jabbar Khatri and his younger brother, Prof. Abdul Sattar Khatri, circulated a plan for the partition of the subcontinent into Muslim and Hindu India. What a coincidence that Mr. Clement Attlee who was present at that Conference was Prime Minister of Great Britain under whom the British plan of partition was implemented! Mr. Attlee did not look favourably upon the Muslim political movement in the subcontinent and was much more inclined towards the Congress leadership in the country. In fact he was unable to correctly assess the intensity of Muslim sentiment on this issue, and did not possess enough foresight to read the future trends of politics in the subcontinent. However, Muslims and Hindus had not yet completely broken away from each other and had not yet closed the door of political reconciliation. We find that at a meeting of the All India Congress in Delhi in 1918 its President Pandit Madan Mohan Malaviya appealed to the Muslims in India to abstain from injuring the sentiments of the Hindus in regard to cow sacrifice. He said that if Muslims could prove that cow sacrifice was essential from a religious point of view, he would allow it even if he had to witness it himself. During the Khilafat movement the need for Hindu-Muslim unity was once again stressed by a number of Hindu and Muslim leaders and was very nearly accomplished, but it was interrupted by communal riots in the Madras Presidency. The All India Muslim League in December

Anasari and Hakim Ajmal Khan advising Muslims completely to abstain from cow sacrifices.

In short at the close of the second decade of the century the question of cow-slaughter, particularly for sacrificial purposes, by the Muslims had become a major obstacle in the path of Hindu-Muslim unity. To the Hindus the cow was a sacred animal which they worshipped; the Muslims thought that their right to slaughter the animal on sacrificial occasions was beyond question. The leaders of both the communities were anxious and were labouring hard to prove the genuineness of their respective stands. An idea of the importance of this issue at the time can be formed if we recall that Mr. Gandhi himself was the leader of the movement for 'cow protection'. He had made it a question of life and death although he realized that it meant undermining the cause of Hindu-Muslim unity, the main prop of the freedom movement.

In March-April 1920 a detailed article in the form of an open letter to Mahatma Gandhi appeared in the *Zulqarnain*, Budaun, under the assumed name of Muhammad Abdul Qadir Bilgrami. In fact this was written by Mr. Azizuddin Ahmad Bilgrami who did not publish it under his own name as he was a serving officer. Later it was reprinted in the form of a pamphlet which was widely circulated. Mr. Azizuddin Ahmad Bilgrami belonged to District Hardoi near Lucknow, was educated at Aligarh and later entered the U.P. Civil Service and served for a number of years. Subsequently he became a Minister in the Bharatpur State.

The letter contains a detailed survey of the cow slaughter problem and its importance for the Muslims as a religious rite, but what renders it an important document for the study of our constitutional history is the fact that partition of the subcontinent was suggested by its author in unequivocal terms as the only remedy of the Hindu-Muslim problems.

Mr. Bilgrami took strong exception to the views of the Muslim leaders, Dr. M. A. Anasari, Hakim Ajmal Khan, Maulana Hasrat Mohani, Maulana Shaukat Ali, Maulana Muhammad Ali,

In the beginning of the nineteenth century, political conditions again posed a grave threat to Muslims. Taking advantage of these conditions, the British were able to establish their rule in Bengal by organizing a conspiracy against Siraj al-Dawlah and in the Deccan by defeating the great leader of freedom fighters, Tipu Sultan, with the help of the then Nizam and the Marathas. In the north they had annexed the Nawab's Wazir of Awadh in destroying the power of the Rohillas and ultimately forced the former to cede to them vast territories extending up to the Jammu. In the north-west the Sikhs had established their authority.

Muslims in northern India were infuriated at the manner in which the Sikhs were converting mosques into stables, were prohibiting the *ajlān* and congregational prayers and were carrying away Muslim women and inflicting all sorts of humiliation on Muslims. Though in a vast majority over the Sikhs, the Muslims could not offer effective resistance. This led to a movement of *Jihad* organised by the Muslims of other regions. Their great leader Sayyid Ahmad Shahid of Rae Bareilly and his colleague and disciple, Shah Isma'il Shahid of Delhi, marched at the head of a large army of volunteers from different regions. The movement met with initial success in Peshawar and its neighbourhood, but the Mujahids were betrayed by some local chiefs and annihilated in 1831 by a vastly superior Sikh army in an engagement at Balakot.

The Sikhs continued to rule over these areas and were assisted by certain sections of Muslims in maintaining their hold until they were defeated by the British in several battles; finally their territories were annexed to the British dominion.

In the rise of the British power national elements in India saw a political threat to the country's independent existence. They organized a revolution in 1857 under the leadership of the last Mughul Emperor and fought a War of Independence in which various communities were drawn side by side seeking to drive away the British from the Indian soil. On his part the Emperor by his setting up of an emergency cabinet and delegating for the first time some of

his powers to this body set up a constitutional central authority to which the people owed allegiance. The defeat of the Revolutionists at the hands of the British led to the direct assumption of power by the British Crown. The Hindus, who had not been as enthusiastic against the British as the Muslims, had begun to withdraw from the struggle as soon as symptoms of failure began to appear and adjust themselves to the changed political condition, whereas the Muslims generally sulked in their own tent, disassociating themselves from the institutions which the new masters of India were trying to build. The hangover from the past and conditions created by the loss of political power brought about an unfavourable economic situation in which the Muslims found that they had fallen from the position of political predominance which they had occupied for several hundred years in India to that of a subsidiary community which was both a political and religious minority.

When the British Lt. Governor of the United Provinces sought to make Hindi the official language of the Province, Sir Syed Ahmad Khan then posted at Benares, told the Commissioner that the two nations in India would in future find it very difficult to join hands in the governance of the country. Because of the British policy of *divide and rule* and of cold shouldering the Muslims except in regions where they could find recruits for the British Indian Army, the cleavage between Muslim and caste Hindus grew wider and the two communities came to be regarded as adversaries.

The differences between Hindus and Muslims took the form of an acute political and economic tussle. Taking note of this an eminent Muslim writer, 'Abd al Halim Sharar, observed in an editorial in his weekly *Muhaddithin* of August 23, 1890: "... the religious rights of one nation cannot be performed without injuring susceptibilities of the other... If things have reached such a stage, it would be wise to partition India into Hindu and Muslim provinces and exchange the populations." This was the first specific suggestion for the partition of India, exchange of popula-

INTRODUCTION

Islam had entered the subcontinent much before the conquest of Sind by the young general Muhammad b. Qasim early in the eighth century of the Christian era, but it was after this brilliant victory that it could penetrate far into the western part of the region. In due course it acquired considerable economic and commercial influence because of foreign trade. Towards the close of the tenth century came the second wave of conquests, under the leadership of the Ghaznawid Sultans. In the last quarter of the twelfth century Sultan Mu'izz al-Din of Ghur began his series of campaigns which ended in the conquest of nearly the whole of north India. Early in the thirteenth century Delhi became the capital of an independent Muslim Sultanate. From then onward the frontiers of the Muslim State continued to expand until all regions of the subcontinent were knit into a vast and magnificent state with the Great Moghul Emperor as its head.

After the death of 'Alamgir in 1707, however, dissipated tendencies began to work fast and in course of time several ambitious commanders and nobles of the Court assumed semi-regal powers in the far flung areas in the East and the South while in the western parts, the Marathas established their power and in course of time dictated terms to Delhi. The fall in the prestige of the Moghul Emperor led to the rise of states and dynasties in other parts of the subcontinent though in theory the legal sovereignty of Delhi still continued. In the third battle of Panipat (1761) the Maratha power received a terrible blow, and those who were responsible for inviting Ahmad Shah Abdali from outside the confines of India found time to reassert Moghul sovereignty but the mutual rivalries and jealousies of the nobles made it impossible for them to revitalize the machinery of Government.

PREPATORY NOTE

The *Open Letter to Mahatma Gandhi*, written and published by Mr. Arisuddin Bilgrami under the assumed name of Abdul Qadir is being published by the Society in view of its importance as a document which can be used as source-material by students of history. On my request Mr. Muhammad Ziaul Islam has written an introduction to the 'Open Letter', which, I am sure, will help the reader in understanding the background and significance of this valuable document.

Mr. Ziaul Islam is a known writer and experienced Editor. He started contributing to the national Press in 1929 and his first writings appeared in the *Muslim Outlook*, Lahore. For years he wrote for the *Eastern Times*, Lahore, the *Star of India*, Calcutta, the *Weekly Observer*, Allahabad, the *Weekly Star*, Allahabad, the *Statesman*, New Delhi, *The Pioneer*, Lucknow, and the *Times of India*, Bombay.

Shortly after partition he became Editor of the *Daily Gazette*, *Civil & Military Gazette*, Karachi. He has made a special study of the foreign policy of Pakistan especially of the Kashmir problem. He wrote the Chapter, The Sale of Kashmir, for Volume II of *A History of the Freedom Movement*. He was a member of the Pakistan Delegation to the U. N. Security Council in 1949, 1956 and twice in 1957. At present he is engaged in the study of the Freedom Struggle and the Pakistan Movement.

S. Moinul Haq

CONTENTS

	<i>Page</i>
Preface	i
Introduction	ii
<i>Muhammad Ziaul Islam</i>	
Appendix A	xi
<i>Letter of Mawlana Muqtada Hasan Khan Sherwani</i>	
<i>addressed to Dr. Sahibuddin Bilgrami son of Mr.</i>	
<i>Azizuddin Bilgrami</i>	
Appendix B	xiii
<i>(two pages of the original letter)</i>	
Urdu text of the Open Letter to Mahatma Gandhi	1—62

An Open Letter to Mahatma Gandhi

*(containing a scheme for the partition of the subcontinent,
written and published in 1920)*

with

AN INTRODUCTION

by

Muhammad Ziaul Islam

PAKISTAN HISTORICAL SOCIETY
30 NEW KARACHI HOUSING SOCIETY, KARACHI-5
1970

Pakistan Historical Society, Publication No 55

Copyright by

Pakistan Historical Society, Karachi

Price Rs. 6/5

ذخیرہ کتب:- محمد احمد ترازوی